

# INFORME FINAL

Convocatoria “Innovaciones en Políticas Públicas orientadas a la Economía del Cuidado”

## PROGRAMA DE BECAS DE INCLUSIÓN SOCIOEDUCATIVA EN URUGUAY:

Evaluando el triple dividendo de la inversión en cuidado infantil.

### AUTORAS

Soledad Salvador |

Cecilia Lara |

Valentina Ríos |



Socios del proyecto Iniciativas para fortalecer las políticas de cuidado en América Latina y el Caribe:



Canada

Ford Foundation



## Convocatoria “INNOVACIONES EN POLÍTICAS PÚBLICAS ORIENTADAS A LA ECONOMÍA DEL CUIDADO”

Proyecto:

### PROGRAMA DE BECAS DE INCLUSIÓN SOCIOEDUCATIVA EN URUGUAY:

Evaluando el triple dividendo de la inversión en cuidado infantil.

**Agosto de 2026.**

**Autoras:** Soledad Salvador, Cecilia Lara y Valentina Ríos (CIEDUR)

**Trabajo de campo:** Eliana Díaz, Camila Chury, Micaela Sierra, Nicolás Berasain y Sebastián Ferreira (CIEDUR)

**Revisión:** Mauricio Russi y Cecilia Vide (MIDES)

**Supervisión:** Valentina Perrotta (Adjunta a la Dirección de la Secretaría de Cuidados)

Agradecemos a todo el equipo técnico de la Secretaría Nacional de Cuidados por su disposición, acompañamiento y contribución durante todo el proceso de investigación, en especial a Mauricio Russi, Cecilia Vide y Valentina Perrotta, pero también a Federico da Costa del equipo de DINTAD que apoyaron con el diseño y ajuste metodológico, a las trabajadoras y directoras de los centros y a las operadoras de todos los programas derivantes que participaron de distintas formas durante todo el proceso. Lo mismo para las referentes de cuidado que estuvieron dispuestas a ser entrevistadas y finalmente al equipo de GRADE, en particular Vanessa Rojas, Lorena Alcázar e Isaura Sánchez por sus aportes y valiosos comentarios.



---

SBN: 978-9974-630-24-6

Derechos de autoría: este informe se distribuye bajo la licencia CC BY-NC-SA 4.0\*

\* Se puede compartir el material siempre que cumpla con las siguientes condiciones: otorgar la debida atribución, no utilizar el material con fines comerciales y distribuir cualquier obra derivada bajo la misma licencia.

## ÍNDICE

|                                                                                                                           |           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Presentación</b>                                                                                                       | <b>4</b>  |
| <b>1. Introducción</b>                                                                                                    | <b>4</b>  |
| <b>2. Contexto y antecedentes de la política</b>                                                                          | <b>4</b>  |
| <b>3. Objetivos del estudio y estrategia metodológica</b>                                                                 | <b>9</b>  |
| <b>4. Alcance y limitaciones del estudio</b>                                                                              | <b>13</b> |
| <b>5. Caracterización del triple dividendo de la inversión en cuidados de las Becas de Inclusión Socioeducativa (BIS)</b> | <b>13</b> |
| 5.1. Efectos en las referentes de cuidado                                                                                 | 13        |
| 5.2 Efectos en la calidad del servicio y la calidad del empleo                                                            | 19        |
| 5.3 Contribuciones percibidas al bienestar y desarrollo infantil                                                          | 29        |
| <b>6. Recomendaciones de política</b>                                                                                     | <b>37</b> |
| <b>7. Síntesis y perspectivas</b>                                                                                         | <b>40</b> |
| <b>Anexo estadístico</b>                                                                                                  | <b>45</b> |
| <b>Bibliografía</b>                                                                                                       | <b>48</b> |
| <b>Anexo Metodológico</b>                                                                                                 | <b>50</b> |
| A. Pautas de entrevistas                                                                                                  | 53        |
| B. Listados de personas entrevistadas                                                                                     | 61        |

## PRESENTACIÓN

Este estudio fue llevado a cabo, entre marzo 2025 y junio 2026, por el Centro Interdisciplinario de Estudios sobre el Desarrollo, Uruguay (CIEDUR) en conjunto con la Secretaría Nacional de Cuidados (SNC) como socio implementador y en alianza con la Red Pro Cuidados y ONU Mujeres Uruguay. El mismo contó con el apoyo de la convocatoria “Innovaciones en políticas públicas orientadas a la economía del cuidado” (segunda fase) en el marco del proyecto Alianzas para el cambio en la Economía del Cuidado, liderado por el Grupo de Análisis para el Desarrollo-GRADE, y en colaboración con el Instituto de Investigación de las Naciones Unidas para el Desarrollo Social (UNRISD) y la Alianza Global por los Cuidados (GAC), con el financiamiento del International Development Research Centre (IDRC) de Canadá.

### 1. Introducción

El estudio del *Programa de Becas de Inclusión Socioeducativa en Uruguay: evaluando el triple dividendo de la inversión en cuidado infantil*, buscó generar evidencia para valorar el aporte a la igualdad de género del programa de Becas de Inclusión Socioeducativa (BIS) y elaborar argumentos para garantizar la sostenibilidad del financiamiento demostrando el triple dividendo que genera la inversión. “El objetivo de las Becas de Inclusión Socioeducativa (BIS) es brindar servicios de cuidado y educación a niños y niñas de 0 a 2 años (en excepciones, de 3 años) pertenecientes a familias integradas a los programas de Acompañamiento Familiar del MIDES e INAU<sup>1</sup>, que residan en territorios con insuficiencia de oferta pública de estas características”<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Ministerio de Desarrollo Social (MIDES) e Instituto del Niño y Adolescente del Uruguay (INAU).

<sup>2</sup> <https://www.gub.uy/sistema-cuidados/tramites-y-servicios/servicios/becas-inclusion-socioeducativa-bis>

El enfoque del triple dividendo de la inversión en cuidados busca analizar los efectos en el desarrollo infantil, en la generación de empleo de calidad para quienes realizan los cuidados en forma remunerada, y en la inserción laboral y educativa de las principales responsables del cuidado no remunerado. Ello significa que el programa tiene el potencial de impactar positivamente en la igualdad de género.

Para realizar el análisis se empleó una metodología mixta que combina un estudio cuantitativo en base a la información disponible del programa y otras fuentes de datos y la realización de una encuesta a las directoras de los centros; y un estudio cualitativo a través de entrevistas a informantes claves como los operadores de los programas derivantes, las referentes de cuidado del niño/a, y las trabajadoras de los centros privados que reciben las becas (BIS).

### 2. Contexto y antecedentes de la política

Un antecedente inicial importante del programa es la Estrategia Nacional para la Infancia y Adolescencia 2010-2030 (ENIA) elaborada a partir del diálogo entre diversas instituciones del Estado, la sociedad civil y la academia, donde se define el apoyo a las familias y la protección a la primera infancia a través de la ampliación de la cobertura y fortalecimiento de los servicios. Luego, esta iniciativa se incluye en el Plan Nacional de Cuidados 2016-2020, que busca expandir la cobertura de los más pequeños a través de la gestión de “plazas” en Centros de Educación Infantil Privados, en los casos que son derivados por programas que buscan desarrollar habilidades para la inserción laboral en las adultas referentes de cuidados. En los últimos años estas derivaciones también llegaron desde las Oficinas Territoriales del MIDES.



Desde una perspectiva sistémica, para la institucionalidad pública este vínculo con el sector privado genera la posibilidad de trabajar de forma mancomunada en la mejora de la calidad de los servicios, en la inserción educativa de población vulnerable, y en el fortalecimiento de la supervisión y el acompañamiento técnico a los centros.

A mayo de 2025, se registraban 1321 niños y niñas que asistían a 155 centros privados de cuidado infantil. El presupuesto del programa asciende a 165 millones de pesos uruguayos (que equivalen a 4,1 millones de dólares americanos).

En cuanto a la situación de vulnerabilidad de los hogares beneficiarios del programa, casi un 90% perciben asignaciones familiares por plan de equidad (AFAM PE), un 40% por bono crianza, un 40% Tarjeta Uruguay Social (TUS), y 16% la Tarjeta Uruguay Social Doble (TUS doble)<sup>3</sup>. Estas asignaciones se otorgan en base a un Índice de Carencias Críticas que contempla diversas variables para evaluar la vulnerabilidad del hogar (como los ingresos y composición del hogar, las condiciones habitacionales y del entorno, las características de sus integrantes y la situación sanitaria). Para la asignación de la beca se tienen en cuenta otros factores relevantes como la ausencia de redes, la sobrecarga de cuidados, o las situaciones de violencia.

Una primera evaluación del programa realizada en 2019 muestra que el Programa BIS

recibió valoraciones muy positivas y arrojó un conjunto de hallazgos que constituyeron un punto de partida para profundizar su análisis en el presente estudio, así como para actualizar y contrastar la información disponible. Entre los principales hallazgos, el informe del Sistema de Cuidados (2019) identificó una demanda concentrada fuertemente en Montevideo y área metropolitana, lo que fue un indicador sobre la necesidad de continuar profundizando el Programa en este territorio. En esta misma línea, se registró una demanda mayormente orientada a las edades más tempranas y con necesidades de cuidados de ocho horas, elementos que reflejan la importancia de seguir adecuando la política a las necesidades de las infancias y sus familias.

Este antecedente también arrojó dificultades operativas de las BIS referidas a la información y seguimiento una vez que se ingresaba al Programa y al momento del egreso de éste. Asimismo, una recomendación importante estuvo orientada a continuar incrementando las oportunidades de formación de las trabajadoras de los centros y la facilitación de instancias de intercambio de prácticas y experiencias. Por último, este estudio señalaba los posibles efectos positivos de las BIS en cuanto a la corresponsabilidad de los cuidados al igual que la inserción social de las familias, elementos que reforzaban la pertinencia de continuar profundizando las políticas de cuidados a la primera infancia.

Desde su origen la demanda por la beca ha sido creciente, exceptuando el período de pandemia. Ello es positivo porque aún con cambio de gobierno y baja disposición a orientar recursos al SNIC, este programa se mantuvo vigente y contó con algunos recursos económicos. En general, la distribución de las becas se divide casi en tercios entre 1, 2 y 3 años, siendo inferior a 10% en los menores de 1 año.

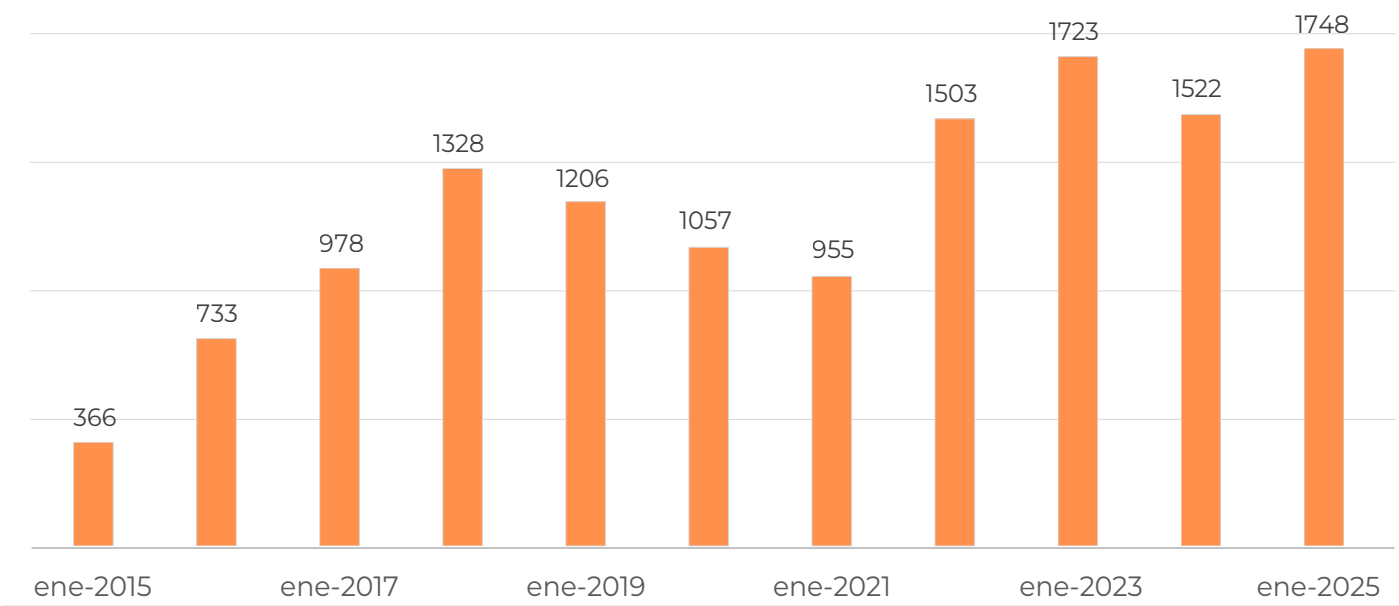
<sup>3</sup> **AFAM PE:** transferencia mensual a mujeres embarazadas, menores de 18 años o personas en situación de discapacidad en hogares en situación de vulnerabilidad socioeconómica, o se encuentre tiempo completo en INAU o instituciones conveniadas. **Bono crianza:** transferencia mensual para la compra de artículos de primera necesidad dirigida a hogares en situación de vulnerabilidad socioeconómica extrema donde residen mujeres embarazadas y/o niños/as hasta 3 años de edad. **TUS:** transferencias monetarias que se otorgan para mejorar el nivel de ingresos y el acceso a un consumo básico. También es un medio de pago para otras transferencias monetarias. Las compras realizadas con la tarjeta son exoneradas del IVA. Fuente: <https://www.gub.uy/ministerio-desarrollo-social/>

Cuadro 1 • Distribución de las becas por edad • Mayo 2025

| Edad  | Frecuencia absoluta | Frecuencia relativa |
|-------|---------------------|---------------------|
| 0     | 106                 | 8,0                 |
| 1     | 387                 | 29,3                |
| 2     | 417                 | 31,6                |
| 3     | 395                 | 29,9                |
| 4     | 16                  | 1,2                 |
| Total | 1321                | 100,0               |

Fuente: Elaboración propia en base a registros administrativos MIDES.

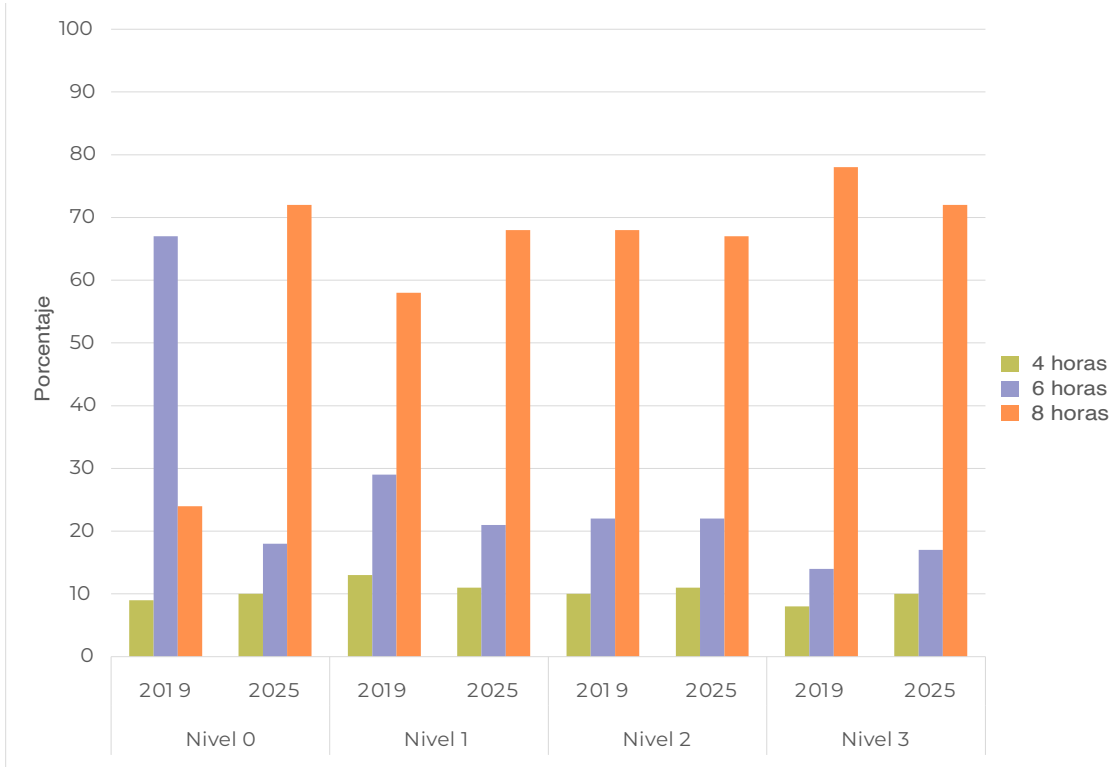
Gráfico 1 • Evolución de las BIS • Período 2015-2025<sup>4</sup>



Fuente: Informe del Sistema Nacional de Cuidados, Marzo 2026.

<sup>4</sup> Es importante notar que la cantidad de becas varía entre enero 2025 y mayo 2025 porque en marzo se inicia un nuevo año lectivo y hay cambios por las bajas de quienes salen del sistema y las altas.

Gráfico 2 • Distribución de las becas por nivel al que asiste y cantidad de horas • Años 2019 y 2025, en porcentajes



Fuente: Elaboración propia en base a registros administrativos MIDES y Sistema de Cuidados (2019).

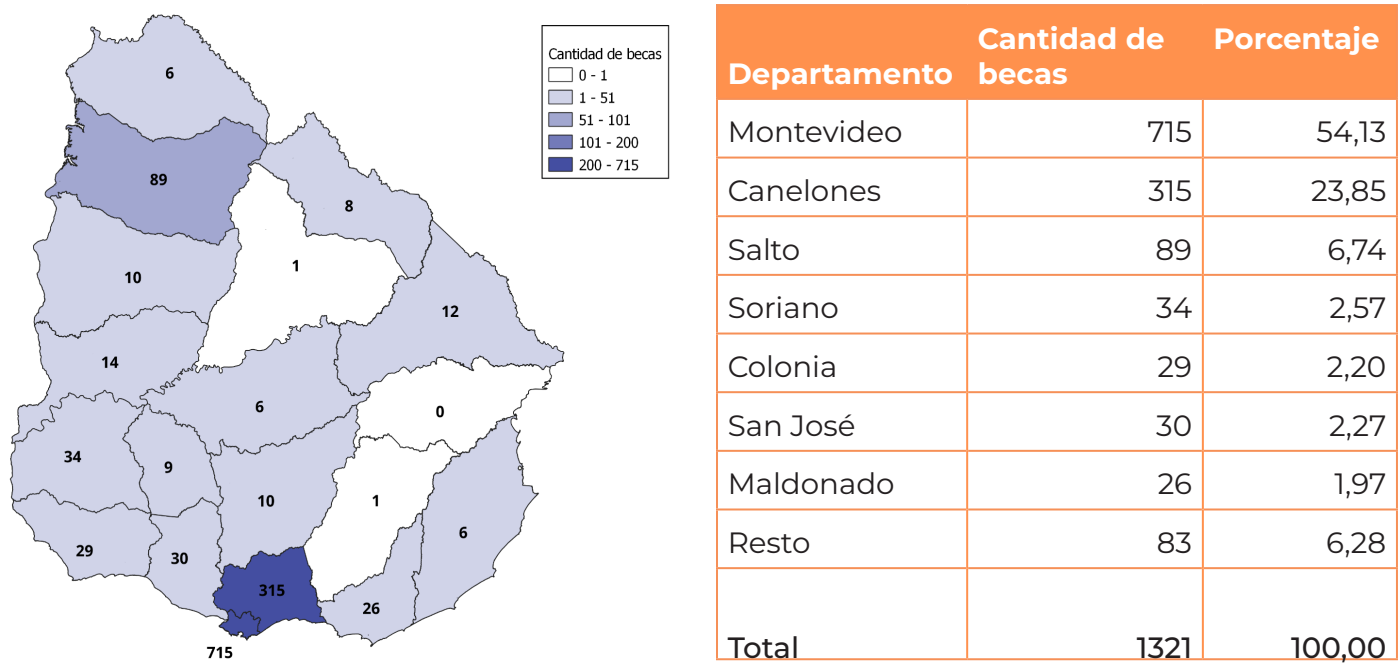
Otro dato importante respecto a la sistematización de 2019 es que continuó aumentando la demanda por servicios de extensión horaria superior a las 4 horas diarias: 69% asiste 8 horas, 20% asiste 6 horas, y solo 11% asiste 4 horas diarias. El mayor aumento por las 8 horas diarias, entre 2019 y 2025, se dio en el nivel 0.

Entre 2019 y 2025, la cantidad de centros privados también aumentó. Aproximadamente el 60% de los centros tienen entre 1 y 9 niños/as con beca, 28% entre 10 y 19, y sólo 18 centros de un total de 155 tienen 20 o más niños becados (de acuerdo a registros administrativos a mayo de 2025).

Aunque actualmente la mayoría de las becas se siguen ubicando en Montevideo (54%) y Canelones (24%), ha aumentado la proporción en otros departamentos del país. La limitación del programa es que en localidades más pequeñas es más esca-

sa la presencia del sector privado. Pero en Montevideo las becas están concentradas en los Municipios A y G que es donde se concentra la pobreza (INE, 2025).

Gráfico 3 • Cantidad de becas por departamento • Mayo 2025



Fuente: Elaboración propia en base a registros administrativos MIDES

### 3. Objetivos del estudio y estrategia metodológica

Este estudio se desarrolló desde inicios del 2025 hasta junio del 2026 La metodología aplicada responde a un diseño mixto con una estrategia de triangulación de información y se propuso los siguientes objetivos.

#### Objetivo general:

Generar evidencia para valorar el aporte a la igualdad de género del programa de Becas de Inclusión Socioeducativa (BIS) y elaborar argumentos para garantizar la sostenibilidad del financiamiento demostrando el triple dividendo que genera la inversión. Ello refiere a: la promoción de un adecuado desarrollo infantil; la inclusión laboral o continuidad educativa de las/los referentes adultos; y la mejora en

la calidad de la atención de los centros y las condiciones de trabajo.

#### Objetivos específicos:

1. Generar evidencia sobre cómo el programa BIS contribuye con la reducción del trabajo no remunerado de las referentes del cuidado y promueve su desarrollo personal (ello implica su inserción laboral, continuidad educativa u otros).
2. Evaluar en qué medida el apoyo del programa a los centros de cuidado infantil privados contribuye con la mejora en la calidad del servicio y en la calidad del empleo de las cuidadoras remuneradas.
3. Releva las valoraciones sobre la contribución del programa BIS al desa-

rollo y bienestar de niños y niñas, por parte de los distintos actores involucrados (familias, equipos derivantes y centros educativos).

4. Estimar brechas de cobertura a nivel territorial y en relación a las características educativas y de inserción laboral de las madres, en base a los datos del Censo de Población y Viviendas 2023 y la Encuesta de Nutrición, Desarrollo Infantil y Salud (ENDIS) 2023.

Para dar respuesta a los objetivos planteados, se combinan los resultados de una metodología cualitativa y otra cuantitativa.

El análisis cualitativo se basa en:

- **Entrevistas semiestructuradas a informantes clave:**  
aplicadas a actores de la institucionalidad pública responsables del diseño e implementación del Programa BIS.
- **Entrevistas grupales con equipos derivantes:**  
realizadas a los equipos técnicos que ejecutan la derivación de las familias beneficiarias de las becas.
- **Entrevistas semi-estructuradas a grupos predeterminados de trabajadoras:**  
destinados a las educadoras/cuidadoras y equipo técnico (psicomotricistas, psicólogas, trabajadoras sociales, entre otras) de los centros.
- **Entrevistas en profundidad a referentes de cuidados:**  
destinadas a las principales referentes de cuidado del niño o niña que recibe la beca.

- **Encuesta telefónica a directoras/es de centros privados:** dirigida a los centros proveedores con becas activas.
- **Análisis de bases estadísticas** del Censo de Población y Viviendas 2023 y la Encuesta de Nutrición, Desarrollo Infantil y Salud (ENDIS) 2023.

En el siguiente cuadro se presentan los actores involucrados y el alcance obtenido con cada técnica de relevamiento de información.

El análisis cuantitativo se basa en:

- **Análisis de los registros administrativos** de las becas a mayo 2025.

Cuadro 2 • Diseño metodológico del estudio

| Técnica                                                    | Actores                                                                    | Alcance                                                                               | Foco principal                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Entrevistas semiestructuradas individuales y colectivas    | Informantes clave de la institucionalidad pública                          | 5 entrevistas, 13 personas                                                            | Recoger percepciones sobre cómo los actores institucionales visualizan la contribución del programa al bienestar infantil, la calidad de los centros y las condiciones de las trabajadoras y referentes de cuidado, explorando si esto varía según el rol o gestión del/la entrevistado/a.                                                                                                                          |
| Entrevistas grupales con equipos derivantes                | Equipos técnicos derivantes: Oficinas Territoriales y programas derivantes | 4 entrevistas, 11 personas                                                            | Recoger información sobre cómo los equipos derivantes del Programa perciben su contribución al bienestar infantil, la calidad de los centros y las condiciones de las trabajadoras y referentes de cuidado, explorando si esto varía según el tipo de articulación o coordinación que mantienen con el programa así como las características territoriales donde trabajan.                                          |
| Encuesta telefónica                                        | Directoras/es de los centros privados con becas activas                    | 123 encuestas, 79.4% de los centros                                                   | Recoger información sobre la valoración que hacen los centros privados participantes del Programa respecto a las instancias de formación y capacitación recibidas, su contribución a la mejora de la calidad, las condiciones de empleo de las trabajadoras, la integración de familias y niños/as, y el bienestar infantil, explorando si esto varía según el tipo de apoyo o herramienta utilizada por el centro. |
| Entrevistas grupales con las trabajadoras de los centros   | Educadoras/cuidadoras y equipos técnicos de los centros privados           | 11 centros, 22 trabajadoras (educadoras, equipos técnicos y administrativos) 8 grupos | Identificar en qué medida la participación dentro del programa BIS influye en una mejora de las condiciones laborales de las trabajadoras y explorar si esto varía dependiendo del uso de los beneficios que el programa ofrece a los centros.                                                                                                                                                                      |
| Entrevistas en profundidad y formulario de caracterización | Principal referente de cuidado del niño o niña que recibe beca BIS         | 74 entrevistas                                                                        | Explorar los beneficios que la participación en el Programa BIS genera para las referentes de cuidado en términos de reducción del trabajo de cuidado, así como sus valoraciones sobre el vínculo con el centro en relación al bienestar infantil, indagando en el ingreso al programa, la incidencia en la trayectoria educativa y laboral, y la valoración del servicio y del vínculo familia-jardín.             |

De manera transversal, se analizó el aporte del programa a la igualdad de género desde el enfoque de las 5 Rs de cuidados, principalmente en materia de reducción, recompensa y reconocimiento. En lo que refiere a la **recompensa**, se buscó identificar cambios en los centros educativos y de cuidado respecto a elementos vinculados a la calidad del empleo y del servicio brindado, con énfasis en cómo esto tiene consecuencias sobre las trabajadoras remuneradas. En materia de **reconocimiento**, se analizaron las percepciones de los distintos actores involucrados referidos a la valorizaciones asociadas al trabajo de cuidados. En particular, se indaga sobre las percepciones respecto al reconocimiento del rol de las trabajadoras remuneradas, la visibilización social de su tarea y la existencia de mejoras en sus condiciones laborales. Finalmente, se abordó la **reducción** de la carga de cuidados en los hogares y la identificación de situaciones concretas que permitan ejemplificar dichos efectos, y qué beneficios tiene la participación en el Programa BIS para la referente de cuidado. Entre las distintas dimensiones abordadas se profundizó en los usos del tiempo de la referente a partir de la obtención de la beca. En este sentido, se estudió su incidencia en las trayectorias educativas y laborales de las referentes de cuidado, la organización familiar de los cuidados y la disposición de tiempo para su desarrollo personal.

Luego de obtenidos los resultados de los estudios cualitativos y cuantitativos, a través de la estrategia de triangulación se combinaron las perspectivas estructurales y de gestión con las experiencias y percepciones que se recogieron desde la práctica cotidiana.

Finalmente, se desarrolló un taller de trabajo con los equipos técnicos de MIDES, INAU y ANEP para la elaboración de las recomendaciones de política pública. También se realizó una actividad de intercambio con

las integrantes de la Red Pro Cuidados que son contrapartes del proyecto.

#### 4. Alcance y limitaciones del estudio

El estudio es de carácter exploratorio, se propuso captar perspectivas y experiencias de los distintos actores involucrados, identificando efectos concretos observados. Una de las principales limitaciones encontradas en el transcurso del trabajo de campo fue que no se pudo aplicar una encuesta a una muestra representativa de las referentes de cuidados. Dicha propuesta suponía contar con el consentimiento informado de toda la población beneficiaria (alrededor de 1300), pero sólo se obtuvo para 200. Ante esta situación, el equipo de investigación junto a los referentes institucionales del MIDES (integrantes de la Secretaría de Cuidados, la Gestión de Innovación y Conocimiento y la Dirección Nacional de Transferencias y Análisis de Datos), optaron por una redefinición metodológica orientada a una aproximación cualitativa al objeto de estudio.

En este sentido, se realizaron un total 74 entrevistas en profundidad a referentes de cuidado cuyos hijos o hijas tienen o tuvieron beca BIS al menos durante el año 2025. Las entrevistas fueron anónimas y se realizaron telefónicamente. La selección de casos se efectuó de manera aleatoria, contemplando situaciones de todo el país y la cantidad de entrevistas realizadas respondió al criterio de saturación teórica donde el trabajo de campo continuó hasta que la incorporación de nuevos casos dejó de aportar información novedosa respecto a las categorías analíticas de interés.

Los hallazgos identificados provenientes de las distintas fuentes de información fueron triangulados entre sí, lo que permitió construir un análisis más rico, capaz de contemplar la perspectiva de los distintos actores. Este procedimiento analítico otor-

ga solidez y carácter multidimensional a la evidencia en la que se sustentan los hallazgos presentados. No obstante, es preciso señalar que los resultados obtenidos no pretenden ser estadísticamente representativos, en tanto se derivan de un análisis cualitativo orientado a la comprensión en profundidad y no a la generalización estadística.

## 5. Caracterización del triple dividendo de la inversión en cuidados de las Becas de Inclusión Socioeducativa (BIS)

Los principales hallazgos presentados a continuación se encuentran organizados en los tres ejes del triple dividendo de la inversión en cuidados y dan cuenta de los principales efectos percibidos del programa BIS. Esta organización responde a los actores sobre los que las BIS inciden de manera directa o indirecta como son las familias beneficiarias, principalmente las madres que asumen la tarea de cuidados; los centros privados y las trabajadoras que allí se desempeñan; los niños y niñas que acceden al servicio de educación y cuidados. Si bien cada eje se presenta de manera diferenciada para facilitar su lectura y profundizar en los hallazgos específicos, se trata de tres ejes estrechamente vinculados entre sí, en la medida en que la ampliación de oportunidades en el acceso a servicios de cuidados de primera infancia trasciende a su público objetivo directo y los resultados demuestran cómo genera efectos en una multiplicidad de actores y dimensiones.

A continuación se desarrollan los hallazgos correspondientes a cada uno de estos ejes, considerando tanto los efectos más consolidados como aquellos aspectos que continúan representando desafíos u oportunidades de mejora para la política.

### 5.1. Efectos en las referentes de cuidado

Para recoger la evidencia sobre cómo el programa Becas de Inclusión Socioeducativa (BIS) contribuye con la igualdad de género a través de la reducción del trabajo no remunerado de las referentes del cuidado y cómo afecta su desarrollo personal ya sea en términos de su inserción laboral, continuidad educativa organización de los cuidados, entre otros, se entrevistaron a 74 referentes de cuidados, cuyos hijos o hijas asisten o asistieron a centros privados con beca BIS en el año 2025.

Las personas entrevistadas son en su mayoría mujeres (97%), madres (95%), con una edad promedio de 30 años. Las más jóvenes se concentran entre los 20 y 35 años, momento donde se presentan las mayores necesidades de cuidado infantil y el comienzo de la vida laboral. El nivel educativo alcanzado de ellas es bajo o medio-bajo, ya que el 18% no completó el Ciclo Básico y 41% no completó el Bachillerato (la educación obligatoria).

A su vez, el 71% vive sin pareja (sola con hijos o sola con hijos y familiares), lo que implica que las responsabilidades de cuidados y de provisión de ingresos recaen sobre ellas. El 87% recibe prestaciones económicas como asignaciones familiares (y algunos reforzados con la prestación “Tarjeta Uruguay Social-TUS”), lo que las ubica en la franja de mayor vulnerabilidad socioeconómica<sup>5</sup>.

Por lo tanto, es claro que si la beca logra resolver los cuidados para que las madres puedan continuar sus estudios o insertarse laboralmente ello tendrá un efecto positivo en la reducción de dicha situación de pobreza o vulnerabilidad. En general, la evidencia para Uruguay muestra que las mujeres en edad de trabajar que se encuentran inactivas pertenecen a estos hogares, tanto por las dificultades en la conciliación entre las demandas de cuidados

<sup>5</sup> Estos resultados se encuentran alineados con los hallazgos para el total de hogares que reciben la beca BIS.





y las opciones de empleo dado su menor nivel educativo.

La información recabada con las entrevistas confirma rotundamente que el acceso a la beca les liberó tiempo que antes estaba completamente ocupado por el cuidado, sin contrapartida económica ni reconocimiento social, y les brindó oportunidades concretas de inserción laboral, continuidad educativa y bienestar.

Las referentes manifiestan total conformidad con los centros y destacan su flexibilidad para elegir turnos, compatibilizar horarios laborales y de cuidados, y adecuarse a otros cambios que puedan requerir excepcionalmente para responder a las demandas del mundo laboral.

*“..ella va de 8 a 4 y hay veces que porque a veces salimos nosotros también a las cuatro y llevamos cuatro y cuarto por ahí no hay problema.”*

*“Sí, porque el centro me brindó de que como yo con mi trabajo tengo a veces horarios rotativos, ellos me permitían llevarla en distintos horarios dentro del horario que manejan ellos, que es de 9 a 17. Yo la podía llevar en el horario que yo trabajaba.”*

Antes de la beca, la estrategia de cuidado se basaba, en la mitad de los casos, en la red familiar (abuelas, hermanas, vecinas, suegras, parejas), y en los demás casos las madres que se encontraban trabajando, dejaron de hacerlo para dedicarse a los cuidados, o trabajaban mientras estaban con sus hijos o hijas (35% de las respuestas). Por otro lado, en una minoría se menciona la contratación de niñeras o jardines pagos, pero en forma parcial, discontinua, y con dificultades para sostenerlo en el tiempo.

*“Lo cuidaba mi suegra, pero es una mujer mayor y tenía miedo, me lo cuidaba para que yo no perdiera el*

*trabajo.”*

*“Estaba trabajando en un comercio familiar y me lo llevaba conmigo a trabajar.”*

*“..yo no trabajaba antes, no podía trabajar por eso pude acceder a la beca, si yo no tenía la beca, tal vez se me complicaba para volver rápido al trabajo”*

Respecto al efecto de la beca en el empleo, en el total de los casos donde se quería comenzar a trabajar, se logró ese objetivo a través de la beca BIS y, entre quienes ya tenían empleo, se logró mantener o mejorar las condiciones laborales. Salvo algunos pocos casos no se insertaron en el mercado laboral (por cuestiones de salud de hijo con discapacidad, por estar solamente estudiando, entre otros).

*“..me otorgaron la beca, él empezó y yo a los cinco días ya estaba trabajando. Me ayudó un montón.”*

*“pude empezar a trabajar mejor, ya no tenía tantos problemas en el trabajo, porque me recriminaban mucho el hecho de que no podía ir con mi hija al trabajo.”*

*“Me re ayudó la beca, si no hubiese tenido la beca, tendría que haber dejado de trabajar porque no me daban los tiempos. Yo vivo con mi hermana y mi madre, o sea, había muchas cosas que ella tuvo que dejar de hacer para cuidar a mi nena, no se queja, pero a mí tampoco me gustaba que ella molestara, entonces yo prefería llevarla a algún lugar donde hubiera niños.”*

*“..me permitió poder seguir trabajando y estudiando si no iba a tener que dejar de estudiar o dejar alguna hora porque soy docente y claro, no trabajo en un lugar solo voy de una escuela a otra tengo a veces un día en una escuela, a veces en otra y gracias a la beca, bueno, estoy segura que mi hija está bien atendida,*

*que tiene las comidas, que tiene su estructura también porque a veces eso es lo que nos chocaba que no tenía como una estructura.”*

*“Sí, yo antes no podía tener un trabajo fijo.”*

*“Sí, sí, porque me dio más posibilidad de encontrar de tener un trabajo en el que no tenga tanta restricción por el tema del cuidado del niño.”*

*“En realidad sigo haciendo el mismo horario. O sea, sí me ayudó en el sentido de no faltar, porque yo estaba faltando mucho por ese tema, porque no tenía quien me la cuidara o no tenía con quien dejarla. Entonces la beca me ayudó mucho en ese sentido. Ahí ya no perdía el día, no perdía presentismo, entonces podía hacer todo el horario.”*

En las entrevistas a las referentes técnicas institucionales (el área de servicios o gestión de prestaciones) señalaron que el programa Accesos ha tenido un efecto significativo en la inserción laboral de estas mujeres cuando no tenían un trabajo previo.

En cuanto al cambio en términos educativos, 22 entrevistadas declararon retomar estudios formales como el liceo o la facultad, o se insertaron en cursos de formación profesional.

*“No solo arranqué a trabajar, sino que estoy estudiando. El año pasado hice tercero, cuarto, este año quinto.”*

*“yo estoy para titularme, el año pasado que fue cuando cursé mi materia más fuerte en la facultad, me ayudó pila”*

*“yo retomé facultad de medicina, en el tiempo que puedo estudio y rindo exámenes....”*

*“Sí, me permitió poder continuar estudiando (...)los dos seguimos estudiando.”*

*“este año cuando comenzó Octavio tomé un curso de marketing digital y lo estoy haciendo online y las dos horas que tengo libre las utilizo para estudiar.”*

*“El apoyo de Jardín fue incondicional, el año pasado hice un curso por BPS y a su vez terminé el ciclo básico.”*

*“Estoy estudiando para poder avanzar en el trabajo, o sea estoy haciendo cursos para complementar”*

Ello es muy importante para mejorar su inserción laboral en el futuro ya que parten de niveles educativos relativamente bajos. En esta misma dirección, las directoras de los centros, que fueron encuestadas en casi su totalidad, el 93% respondió que el hecho de contar con BIS, ha permitido a las familias beneficiarias, fundamentalmente las mujeres madres, desarrollar estrategias en cuanto al estudio o el trabajo.

Por otra parte, varias entrevistadas mencionan el deseo de estudiar sin poder concretarlo por falta de tiempo o de recursos:

*“...el sueldo que yo cobro no me da la base para estudiar, porque lo que cobro es para pagar el alquiler, comer y los boletos. Yo trabajo cuatro horas y media (...) No tengo la posibilidad de estudiar.”*

*“A mí me encantaría, pero sinceramente cursos gratuitos no he encontrado.”*

*“Me gusta mucho aprender cosas, me gusta cocina, peluquería, pero no tengo tiempo.”*

*“..lo que tengo pensado hacer es un curso en INEFOP de auxiliar de servicio que ahora están pidiendo para entrar a un hospital, o a algún otro lugar. Pero el tema de las limpietas me ocupa tiempo y no puedo todavía.”*

Finalmente también contribuye con la autoestima personal:

*“Me ayudó un montón. Ojo, no solo en los cuidados, sino en mí, porque me tenía mal no poder trabajar. Y fue una oportunidad porque gracias a que yo empecé a trabajar hoy en día le pude pagar el colegio, pero todo eso empezó por haber aprobado esa beca porque no conseguía entrar a un centro público.”*

Desde los equipos referentes de la institucionalidad pública también se destaca la contribución de las BIS para atender situaciones especiales como las de violencia intrafamiliar. Lo que se plantea es que *“los equipos de atención cuando derivan, lo primero que precisan es resolver esa situación mientras se externaliza el cuidado de ese niño/a. Luego, en segundo lugar, el propósito puede ser buscar trabajo.”*

También está el tema de la corresponsabilidad de género en los cuidados que hay que tratar ya que, a veces, cuando vienen parejas:

*“no se discute la posibilidad de que sea el varón quien pueda asumir ese cuidado, eso está fuera de discusión. Es “necesitamos la beca para que la madre trabaje o termine el estudio” (...) Por más que haya contención familiar o que haya una pareja varón que, a veces, viene a la entrevista, eso está fuera de discusión siempre.”*

Otro aspecto señalado por los equipos derivantes ha sido el del acompañamiento de las madres para poder cumplir con sus proyectos personales, ya sea laborales o educativos:

*“Quizá de repente tendría que haber alguna articulación entre la beca y el dispositivo de territorio, si es que hay disponibilidad para trabajar estas cuestiones, pero no siempre*

*es posible. Quizás lo ideal sería que a partir del ingreso a un programa de territorio, se gestione la beca y se siga trabajando con esta mamá que libera cuidado a través de la beca. (...) ahí creo que falta una parte del pienso, del dispositivo que pueda controlar, porque también si queda todo en los equipos, ver si van o no van, o cuando no hay equipo no hay posibilidad directamente, esto tendría que ser como algo más de parte de, no sé, el departamento que se ocupa de las becas BIS, o algo más a nivel del sistema para que no sea tan artesanal.”*

Cuando se les consultó a las entrevistadas si sienten que cuentan con más tiempo para ellas mismas, en general plantean que tienen poco tiempo de ocio o descanso porque siempre tienen tareas que hacer, aunque valoran principalmente disponer de tiempo para resolver otras demandas más tranquilas. Es importante señalar que este uso del tiempo no constituye un objetivo formal del programa, sino que se concibe como una externalidad positiva vinculada al dividendo de autonomía económica de las mujeres. En ese sentido, las referentes institucionales a nivel central también comentaban la necesidad del tiempo libre para las madres.

De todas formas, finalmente cuando se les consulta al final de la entrevista sobre la actividad que realiza durante las horas de jardín, la respuesta mayoritaria es el trabajo remunerado. Luego, otros grupos de respuestas menores combinan trabajo y estudio, trabajo con cuidados de otros niños y niñas, o con otras tareas del hogar.

En conclusión, los resultados obtenidos a través de las entrevistas en profundidad permiten afirmar que el acceso a las becas BIS ha tenido un impacto muy positivo para las familias beneficiarias, y las referentes de cuidado, en su gran mayoría mujeres. El principal efecto se verifica en

la reducción del tiempo de cuidado no remunerado y en la consecuente disponibilidad de tiempo para trabajar y/o estudiar. Las entrevistadas valoran positivamente esta posibilidad, destacando la beca como un factor determinante en un contexto familiar caracterizado por escasas redes de apoyo en materia de cuidados y por la ausencia activa del padre como coproveedor. Sin embargo, como se documentó anteriormente, el tiempo libre dedicado a actividades personales de ocio o descanso es casi inexistente, ya que muchas de las entrevistadas se hacen cargo solas de sus hijos e hijas, mientras los padres aparecen de forma más residual en su rol de cuidadores. Esto evidencia que la sobrecarga de las mujeres no desaparece con el acceso a la beca: si bien existe una redistribución social de los cuidados hacia el centro educativo, a la interna de los hogares son las madres principalmente las que siguen sosteniendo dicha actividad.

## 5.2 Efectos en la calidad del servicio y la calidad del empleo

El dividendo referido al impacto de la inversión en el cuidado infantil en el empleo de las trabajadoras que realizan ese cuidado en forma remunerada refiere tanto a la cantidad y calidad del empleo, como a la calidad del servicio. En el caso de las Becas de Inclusión Socioeducativa (BIS) el hecho de que se garanticen ciertos cupos en centros privados del entorno donde habitan estas familias que son supervisados por INAU, puede permitir una mayor demanda y calidad del empleo (en términos de estabilidad y condiciones de trabajo), y una mejor calidad del servicio para todos los/as niños/as que asisten al mismo.

El relevamiento para identificar estos efectos se realizó en base a las entrevistas a actores de la institucionalidad pública involucrada en el Programa BIS, a las encuestas dirigidas a las directoras y directores de los centros privados que tienen

becas activas y a las entrevistas semiestructuradas a grupos predeterminados de educadoras/cuidadoras de los centros privados.

En las entrevistas y encuestas se buscó abarcar dos dimensiones:

- 1) Identificar los mecanismos y estímulos que el programa genera para promover mejoras en la calidad del servicio ofrecido por los centros privados proveedores.
- 2) Evaluar en qué medida la participación en el programa se asocia con mejoras en las condiciones de trabajo, salarios, entornos laborales y el reconocimiento profesional de las cuidadoras.

Se parte del supuesto de que la alianza público-privada, al articular sus recursos y tener objetivos comunes, tiene el potencial de robustecer el Sistema Nacional de Cuidados. En este sentido, se entiende que los centros privados en el marco del programa contribuyen con la inversión en la economía del cuidado que, según la “Resolución relativa al trabajo decente y la economía del cuidado” adoptada en la 112a reunión de la Conferencia Internacional del Trabajo, “...promueve un cuidado de calidad y la creación de empleo decente, y puede favorecer el fortalecimiento de las capacidades humanas, el crecimiento de la productividad, una educación de calidad, la mejora de la salud y el bienestar y la igualdad de género, así como el trabajo decente y una mayor participación de las mujeres en el mercado de trabajo, y propicia la transición a la economía formal.” (OIT, 2024:4).

De acuerdo al documento *Indicadores de evaluación de calidad de centros de educación y cuidados para niñas y niños de 0 a 3 años del Sistema de Cuidados* (2019)<sup>6</sup> se conceptualiza calidad como “...un con-

<sup>6</sup> Documento elaborado por referentes políticos y técnicos del Sistema de Cuidados que incluye MIDES, MEC, INAU, CEIP-ANEP.

junto de condiciones, procesos y acciones que realizan actores públicos y privados en centros de atención a la primera infancia, con el fin de promover y proteger el desarrollo de todos los niños y las niñas durante esta etapa de la vida.” (Sistema de Cuidados, 2019:21).

Para operacionalizar la definición anteriormente planteada, el Sistema de Cuidados establece las siguientes dimensiones y subdimensiones a partir del sistema de Indicadores de Evaluación de Calidad (IEC-03).

En paralelo, en el manual de proveedores de las BIS, desde el MIDES se elaboró una tipología que determina el tope de niñas y niños con beca que pueden recibir. Los criterios clave de dicha tipología, y que por tanto constituyen el foco de esta investigación, son: la infraestructura, el nivel de formación del personal, la permanencia de los recursos humanos y la disponibilidad de recursos técnicos especializados.

En síntesis, partiendo del marco anteriormente planteado por parte del Sistema de Cuidados y priorizando los criterios operativos del manual de las BIS, el Cuadro 3 detalla los elementos concretos que fueron observados en este estudio.

Los principales hallazgos muestran que entre 2019 y 2025, crece la proporción de instituciones con experiencia en primera infancia, pasando de un 70% de instituciones que tienen más de 10 años trabajando con niños de 0 a 3 en 2019, a un 78% en 2025. También hay un aumento en los centros con experiencia previa con familias en situación de vulnerabilidad (54% en 2019 y 60,2% en 2025). En suma, tanto la experiencia de trabajo con primera infancia y en especial con familias vulnerables, muestran una mayor fortaleza de los centros actuales en relación a los que operaban en 2019.

Cuando se les pregunta cómo se acercaron al Programa BIS, se menciona a partir de colegas de otros centros (20,3%), a través de inspectores o supervisores (25,2%), y directamente desde el MIDES (27,6%).

**Cuadro 3 • Elementos a observar en este estudio de acuerdo a las dimensiones establecidas por los IEC-03 y a los criterios de tipología establecidos por el Programa**

| Dimensión                                                           | Elementos a relevar en el estudio                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Calidad de la estructura                                            | <ul style="list-style-type: none"><li>• Oportunidades de mejoras en las infraestructuras del centro que comprende elementos edilicios y equipamiento.</li><li>• Mayores posibilidades de formación para las educadoras/cuidadoras y referentes de equipos técnicos.</li></ul> |
| Calidad de la atención integral involucrando familias y comunidades | <ul style="list-style-type: none"><li>• Nuevas estrategias de integración e inclusión de las familias y de la comunidad al centro.</li><li>• Disponibilidad de equipos técnicos especializados.</li><li>• Acciones con equidad de género.</li></ul>                           |
| Calidad de la gestión                                               | <ul style="list-style-type: none"><li>• Sostenibilidad y permanencia de los recursos humanos del centro.</li><li>• Recompensa y Reconocimiento de las educadoras/cuidadoras.</li></ul>                                                                                        |

Fuente: Elaboración propia en base a Sistema de Cuidados (2019), OIT (2024).

Según la tipología de calidad del servicio mencionada, el 58% de los centros que gestionan BIS se ubica en el tipo 3 (el de mayor calidad) y 39% en el tipo 2. Según asistencia, el 75% de los becados asiste a centros tipo 3 en 2025 y en 2019 era el 67%, el resto se ubica en tipo 2. Ello expresa una mejora significativa en la calidad de los centros respecto a 2019 lo que implica un impacto positivo del programa en esta dimensión.

Desde la institucionalidad pública se destaca una percepción positiva acerca del trabajo de los centros y cómo han ido adquiriendo experiencia para la resolución de distintas dificultades:

*“Un poco estos años de experiencia nos han mostrado que los centros han ido adquiriendo un montón de competencias para trabajar con esta población. Que fue rompiendo ciertos prejuicios de que, bueno, si iban a poder o no sostener estas familias..”*

Se señala de manera positiva su capacidad para la resolución de problemas y se valora la experiencia de trabajo con ellos, donde también se recalca la solución en materia de cuidados para las familias y la buena valoración en términos generales por parte de éstas.

Por otra parte, se observa heterogeneidad de los centros participantes, destacando que en su mayoría son instituciones educativas pequeñas y se valora el esfuerzo por parte de quienes lo gestionan e impulsan a nivel barrial:

*“Son centros chicos que son la mayoría gestionados por mujeres emprendedoras que somos docentes o educadoras” (Referente centros privados)*

Más allá que existe un manual de derivación y seguimiento, se constata que las formas de trabajo en cuanto a la gestión

de las becas y al diálogo con el centro y las familias no responden a una lógica común, sino que gran parte de la definición se realiza desde los equipos territoriales. Lo mismo sucede con la supervisión y monitoreo del programa donde se observa que cada equipo tiene sus propias estrategias de acompañamiento y de organización. Por ello, se identifica que en la práctica se podrían establecer criterios comunes para atender situaciones particulares.

A modo de ejemplo, algunas oficinas territoriales declaran que la mejor manera es la designación de un único técnico/a del equipo encargado de todos los asuntos del programa, lo que permite una mejor comunicación en las distintas etapas del proceso desde la postulación. Otros equipos han realizado talleres con los centros de su territorio para el seguimiento. Esta generación de instancias ha permitido producir devoluciones compartidas sobre el proceso e identificar dificultades o desafíos comunes.

En este sentido, el diálogo e intercambio de experiencias entre equipos derivantes también puede resultar positivo para poner en común distintas estrategias de trabajo con los centros que permitan mejorar el acompañamiento y, de esta manera, contribuir al fortalecimiento de la calidad de los centros educativos y de cuidados.

Otro elemento de análisis sobre el diálogo entre los distintos actores estuvo puesto en los mecanismos de seguimiento y supervisión en el marco del programa.

Más allá del vínculo de los centros con el MIDES por el programa BIS, los centros de primera infancia privados se encuentran regulados por el INAU. En las encuestas realizadas, un 93,5% de los centros respondieron haber recibido alguna visita de supervisión de INAU o ANEP (Administración Nacional de Educación Pública) en los úl-





timos 12 meses, que en promedio se valoraron positivamente (14,8% y 67,8% respondieron útil y muy útil).

La transición de la entidad reguladora del Ministerio de Educación y Cultura (MEC) a INAU se visualiza como una oportunidad de mejora para la calidad de los centros, ya que su programa de Primera Infancia cuenta con líneas de trabajo y formación y capacitaciones técnicas (oferta pública educativa y de cuidados), que es clave para ser aprovechadas también por los centros privados que se encuentran en BIS:

*“Aspiramos a que puedan adquirir ciertas formas al formar parte del programa de primera infancia, que estos centros aprovechen. Ahora que son parte del INAU, acceder a las cosas que acceden los CAIF. Las capacidades institucionales de formación continua, de talleres, documentos de encuentros. Hay mucho acumulado en INAU, trabaja mucho con los centros públicos, porque tienen mucha acumulación en el trabajo con familias. Bueno, todas esas competencias también, trasladarlas al sector privado.”*  
(Referente institucionalidad pública).

Respecto al seguimiento y supervisión desde la Secretaría de Cuidados, el 30,9% de los centros encuestados respondieron haber recibido alguna visita técnica de la Secretaría de Cuidados en los últimos 12 meses y para el total de los centros dichas visitas fueron consideradas útiles (26%) o muy útiles (66%).

Referentes de los jardines manifestaron que la disminución en el período pasado de la presencia de los equipos territoriales del MIDES y la supervisión generó sobrecarga de trabajo en los equipos técnicos especializados de los centros. Independientemente de la naturaleza del equipo que derive a la familia al programa BIS, existe consenso

en la demanda y preocupación por un mayor seguimiento en la gestión de las becas. Un referente de equipos derivantes destaca:

*“...valoran mucho que haya alguien en territorio que esté detrás del teléfono cuando a ellos se les presenta alguna dificultad. Que por mínima que sea, le da otra tranquilidad.”*

Respecto a la incorporación de estrategias de inclusión, las prácticas más adoptadas son relacionales y de seguimiento. El 93% realiza entrevistas iniciales con las familias para la integración a las dinámicas del centro; el 84% lleva a cabo seguimiento por parte de referentes del jardín y el 56% mantiene reuniones periódicas con las familias. En menor medida, algunos centros exoneran el pago de actividades extracurriculares no cubiertas por la beca y mencionan la realización de talleres socioeducativos o de recreación donde se incluye a las familias. De todas formas, los centros demandan un acompañamiento más cercano por parte de la institucionalidad pública para la mejora de la calidad y el fortalecimiento de sus capacidades, que les permita afrontar de manera más integral distintas dificultades en torno a la integración.

Respecto a la calidad del empleo de las trabajadoras de los centros de cuidado y educación de la primera infancia, se identifica el fortalecimiento de capacidades técnicas y mejoras en la gestión a través de capacitaciones e instancias de profesionalización. La participación de los centros en el Sistema de Cuidados y el mayor contacto con la institucionalidad pública vinculada a la primera infancia ha generado mayores oportunidades en este sentido:

*“...en el marco del Consejo Coordinador de la Educación de la Primera Infancia, el CCEPI, se ha desarrollado una línea*

*de trabajo de educación inclusiva y se han realizado talleres, charlas, conversatorios que se prioriza que puedan participar también los centros privados de esas capacitaciones.”*

En el marco del Consejo de Formación en Educación (CFE-ANEP) y el Centro de Formación y Estudios (CENFORES-INAU), que son quienes brindan la formación oficial en primera infancia, se comienza a implementar la Formación Básica de Educador en Primera Infancia (FBEPI) como una formación en servicio destinada en primera instancia a participantes que trabajan en centros de educación y cuidados de distintos programas del Sistema de Cuidados (Garibotto, 2025).

Algunas trabajadoras constatan esto y afirman que el ingreso del centro al programa BIS les ha permitido mayor acceso a diversas capacitaciones, principalmente desde INAU:

*“...siempre hay en la página del INAU capacitaciones, formaciones gratis. Hay bastante y ayuda hemos hecho en el centro, varias compañeras hemos hecho (...) a partir de que tenemos las becas en el centro han llegado un montón.”*

Ello se refleja en las estadísticas ya que entre 2019 y 2025 se incrementó significativamente el porcentaje de centros donde algún integrante del equipo ha podido acceder a formación específica en primera infancia, pasando de 65% a 76,4%. Este porcentaje es levemente superior en los centros tipo 1 y 2 (77,8%) en relación a los de tipo 3 (75,6%). Por otro lado, existe diferencia entre Montevideo e Interior, siendo el porcentaje más alto en la capital (79,3% vs 74,1% en el resto).

En cuanto a los contenidos de dicha formación, en 2025 mejoró la valoración de

2019 pasando el nivel más alto que refiere a “muy pertinente” del 30% al 56%. Esa valoración es significativamente superior entre los centros tipo 1 y 2 (cerca del 70%). Respecto a la contribución de dicha formación a la labor cotidiana: el 88% en 2025 y el 84% en 2019 consideraban que contribuía mucho o bastante).

El acceso a esa formación les permite a los centros cumplir con los requisitos de calidad que les exige el sistema<sup>7</sup>. En 2025, la cantidad de educadoras de los centros que accedieron a dicha formación se concentran entre 1 a 6, ubicándose la mayor frecuencia en 1 a 3 integrantes (en un 47,9% de los centros). Por su parte, el promedio para el conjunto de centros se ubica en 5 trabajadoras por centro que accedieron a dicha capacitación.

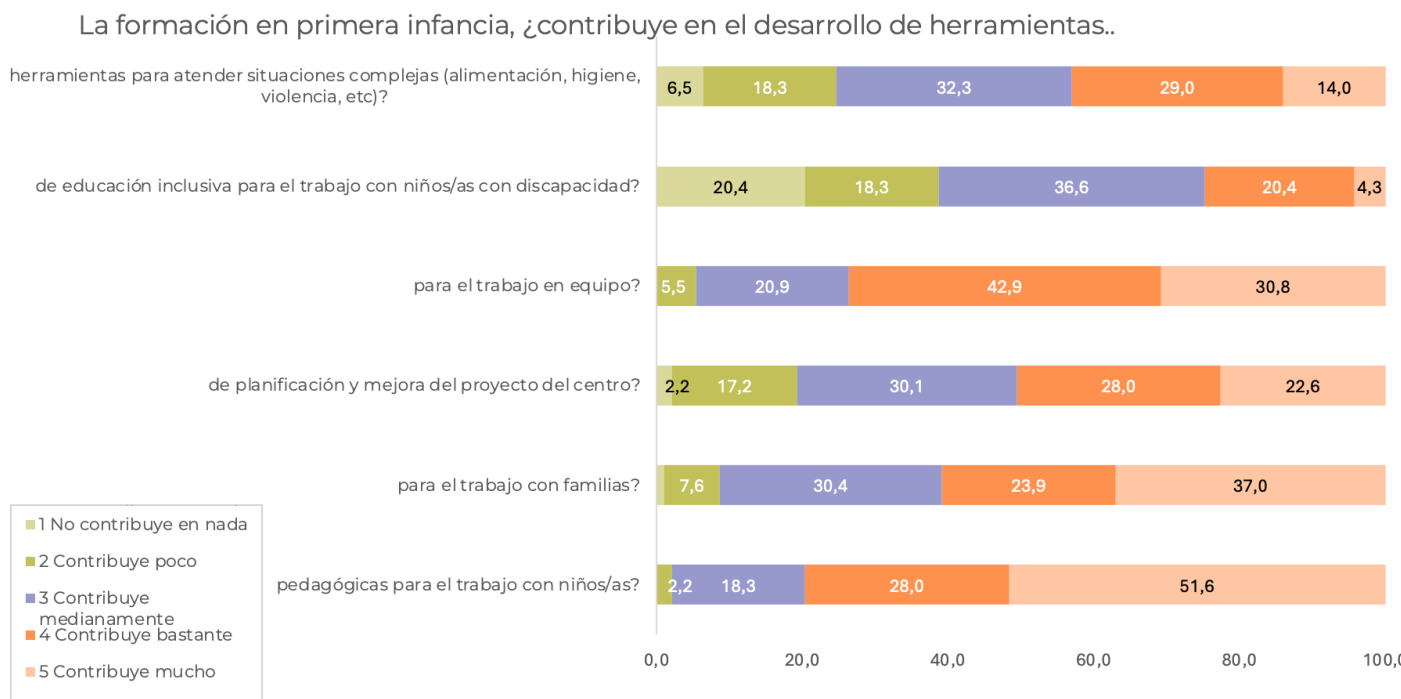
#### **Cuadro 4. Proporción de educadoras que accedieron a formación en primera infancia, por centro • Año 2025**

| Número de educadoras por centro | Porcentaje que accedió a formación |
|---------------------------------|------------------------------------|
| 1 a 3 educadoras                | 47,9                               |
| 4 a 6 educadoras                | 31,9                               |
| 7 a 9 educadoras                | 11,7                               |
| 10 y más                        | 8,5                                |

Fuente: Encuestas realizadas según base BIS-MIDES 2025.

<sup>7</sup> De acuerdo al artículo 104 de la Ley General de Educación N° 18.437 (2009) se establece que, en los centros de educación infantil privados, “al menos la mitad del personal de docencia directa deberá ser egresado de carreras o cursos específicos en la materia, cuyos planes de estudio supongan más de quinientas horas de duración, dictados durante un año lectivo completo”. Entre ellos se incluye el curso de formación a Educadores en Primera Infancia de CENFORES.

**Gráfico 4 • Contribución de la formación en Primera Infancia en las distintas áreas de trabajo, en escala de 1 a 5 donde 1 es no contribuye en nada y 5 es contribuye mucho.**  
• Año 2025, en porcentajes



Fuente: Encuestas realizadas según base BIS-MIDES 2025.

La mayor valoración de dicha formación se registra en el desarrollo de herramientas pedagógicas para el trabajo con la población infantil (79%), el desarrollo de herramientas para el trabajo con las familias (61%) y para el trabajo en equipo (74%). Por otro lado, en relación al desarrollo de herramientas de planificación y mejora del proyecto de centro, de educación inclusiva para el trabajo con niños/as en situación de discapacidad y de la atención de situaciones complejas (como problemas de alimentación o higiene, situaciones de violencia, etc.), las respuestas se ubican mayormente en un punto intermedio de la valoración (la mayor frecuencia de respuestas se ubica en el nivel 3 de una escala de 1 a 5).

La segunda línea de trabajo que se desarrolló para el fortalecimiento de los centros

fueron los ateneos. Los ateneos consistieron en encuentros en formato taller para trabajar a través de metodologías participativas, acerca de la resolución de dificultades que enfrentan los centros a partir de casos reales. Estas instancias fueron muy bien valoradas por las personas entrevistadas que participaron de los mismos. Se destaca la intención de atender a demandas comunes y problemáticas reales que surgen desde los centros. Además del trabajo conjunto para la resolución de problemas, otro elemento muy bien valorado de las instancias de ateneos ha sido la importancia de la participación de referentes de equipos derivantes y de MIDES central, lo que permitía generar mayor cercanía.

De todas formas, en las entrevistas a informantes se comenta que los ateneos se

discontinuaron, además que fueron pocas instancias y su alcance ha sido limitado ya que principalmente se concentraron en Montevideo. Ello también se manifiesta en la encuesta a las directoras de los centros que registran una alta participación en los ateneos u otras instancias de capacitación organizados por la Secretaría de Cuidados (72,36%), pero en menor proporción que en 2019 (81%). Algo similar ocurre con la valoración positiva de estos encuentros, que si bien es alta en 2025 (85,4%), cae respecto a 2019 (91%). Además, para el año 2025 se observan diferencias según la tipología de los centros, siendo mayor la participación y la valoración positiva de los encuentros en aquellos de tipo 3 (los de mayor calidad), y respecto a la ubicación geográfica de los centros participan más los de Montevideo (81% respecto a 64% los del Interior).

Por último, en materia de mejoras de infraestructura y equipamiento, se destaca la política de “Cuidados + calidad” donde los centros pueden presentar un proyecto de mejora (vinculado a la infraestructura, equipamiento o formación, aunque este último ítem no se ha utilizado) y tienen la posibilidad de financiarlo a través de un crédito que brinda el Sistema de Cuidados a través de República Microfinanzas. Esta iniciativa tiene beneficios para aquellos centros que se encuentran incorporados al programa BIS ya que el monto máximo a pedir es más alto para ellos. La Secretaría participa en la validación de la propuesta del centro junto al INAU para ver si se ajusta a lo que la supervisión le venía planteando. Lo más significativo es que entre 2019 y 2025 se redujo la proporción de centros que conocen el programa, pasando de 69% a 41%. El conocimiento es mayor entre los mejor calificados (46%) respecto a los tipos 1 y 2 (31%). No obstante, la valoración de esta herramienta por parte de los centros es muy alta, y en 2025 es superior a la hallada para 2019 (87% vs 77%). Cuando se le

consulta si lo ha utilizado o piensa utilizarlo en algún momento, solamente 23 centros respondieron favorablemente en 2025 lo que representa un 19% de los centros encuestados.

En cuanto a las condiciones de trabajo propiamente dichas, si bien esta valoración es mayoritariamente positiva, la evidencia disponible proviene principalmente de la encuesta a todas las direcciones de los centros y de las entrevistas con las trabajadoras. No se trata de una medición directa de las condiciones contractuales y salariales de las trabajadoras; por lo tanto, los avances identificados deben entenderse como resultado de mejoras, tal vez parciales e incipientes, más que una transformación integral de sus condiciones laborales.

El 70% de las directoras de los centros valora positivamente el efecto del programa en la estabilidad del empleo y en la formación. Según tipo de centro, los que declaran mayor efecto son los del tipo 1 y 2. A su vez, casi la totalidad de los centros (98%) manifiestan haber adoptado mecanismos de consulta o participación para que las trabajadoras expresen sus necesidades y demandas.

En distintos centros se ha logrado continuidad y estabilidad laboral para trabajadoras de contratación zafra o temporal. Esto se debe al aumento de la nómina de niños/as en los centros generado por las becas, lo que ha llevado a la incorporación permanente de personal para atender a una mayor demanda y cumplir con los ratios de cantidad de niños/as por educadora “... *el jardín se benefició porque en realidad ayudó a poder ampliarlo, a contratar más personal para cubrir y estar con los ratios en orden.*” (Educadora, Interior).

Para algunos centros, el ingreso al programa les permitió equiparse y contratar estos perfiles profesionales:

*“...se pudo hacer una sala de psicomotricidad y bueno, ahora contamos con la psicomotricista y hacemos talleres con los padres con una psicóloga en base a las evaluaciones de nosotros, que detectamos los problemas (...) Este año, también vino a sala y trabajó con las docentes y los niños y después con los padres.”*  
(Educadora, Interior)

Por otra parte, se identificaron algunos casos de sobrecarga laboral y la necesidad de mayores mecanismos de apoyo para las trabajadoras. La incorporación de mayor cantidad de niños y niñas en el centro, sumada a la incorporación de casos que requieren apoyos especializados - se han comentado casos de inseguridad alimentaria y otras necesidades materiales para el desarrollo infantil así como casos de violencia intrafamiliar - ha generado tensiones en el trabajo cotidiano, según referente de equipo derivante:

*“Se encuentran con situaciones que son de repente, no tan cotidianas para ellas, más difíciles de manejar y quedan sin apoyo. Entonces capaz que se complica más”*

Desde la perspectiva de las propias trabajadoras también se identifica esta necesidad de mayor respaldo y contar con conocimientos específicos para abordar algunos temas:

*“Muchas veces nos sentimos un poco solas, está un poco ausente el respaldo (...) y estamos como en un ping-pong de buscar soluciones, a veces en casos que son graves, y que de repente ameritan intervenciones urgentes.”*

En este sentido, algunas oportunidades de mejora podrían ser la existencia de mecanismos de seguimiento más sólidos, como

ya se ha mencionado. Este seguimiento implica, por parte de las trabajadoras, poder acompañar más el cumplimiento de la asistencia del niño o niña con beca *“Estar como mucho más atrás de la familia”*. Además se insiste en la importancia de la presencia del INAU no solo en el rol de inspección del centro, sino en el conocimiento de las necesidades de quienes asisten.

Ante la complejidad de algunos casos como los mencionados anteriormente, las trabajadoras expresan la necesidad de contar con hojas de ruta o protocolos de actuación ante la toma de decisiones difíciles que excedan sus tareas cotidianas:

*“Nos gustaría un mapa de ruta, cómo hacer, qué paso seguir ante determinados casos, con el abuso, violencia, qué protocolo o cómo se sigue...”*

*“...a veces la familia con alguna situación, nosotros queremos proteger al niño de alguna situación familiar (...) cuando hay esa situación, no sabemos, bueno, nos reunimos entre todas, pero es difícil porque uno tiene que dar la cara (...) Entonces eso es importante, tener un apoyo en esa parte”*

En relación a este tema el MIDES e INAU aclaran que ya existen hojas de ruta para la atención de situaciones de violencia, en particular, una específica para primera infancia que se elaboró en el marco del Sistema Integral de Protección a la Infancia y a la Adolescencia contra la Violencia (SIPIAV). Por lo cual, lo que falta es una mayor difusión y capacitación a los centros para su aplicación.

Respecto a la percepción que las trabajadoras tienen sobre el reconocimiento de su trabajo, manifiestan un reconocimiento importante en el ámbito más cercano. En su mayoría, perciben que su trabajo es bien reconocido por las familias de los ni-

ños y niñas que asisten al centro como por parte de sus propias familias. Sin embargo, en cuanto a la valoración social del trabajo de cuidados que realizan se considera baja aunque hay excepciones en algunos testimonios, principalmente de trabajadoras de localidades más pequeñas donde el nivel de cercanía es mayor.

*“..somos más valoradas por la familia que por la sociedad, porque para la sociedad ya sos una más de una profesión en la cual cumplís tu objetivo tu horario”*

Por un lado, esto se atribuye a los preceptos existentes sobre su labor como una función simple:

*“Te dicen que sos como una guardería (...) no, no es una guardería, porque ahí se enseña, no solamente se guarda al niño, se cuida al niño, se enseña.”*

Ello deriva del desconocimiento sobre la multiplicidad de roles y tareas que abarca el trabajo de cuidados y su componente educativo en la primera infancia:

*“...en la sociedad no es reconocida muchas veces, o por falta de información o lo que sea (...) no es solo cambiarle un pañal, darle la mema y hacerlo dormir, hay muchas más cosas detrás, y muchas veces la sociedad no lo sabe “*  
*“...como que sos la niñera. (...) a veces no se toma dimensión de lo que se hace acá adentro, porque uno acá adentro es maestra, es psicóloga, es enfermera, costurera.”*

Como síntesis, los efectos del programa en la calidad del servicio son evidentes en la medida que han mejorado su categorización en la tipología de servicios, han adquirido mayor experiencia en el trabajo con la primera infancia y en especial con familias vulnerables, y han elevado el nivel de formación de su personal. En materia de em-

pleo, la evidencia relevada muestra avances valiosos en acceso a formación y, en algunos casos, mayor estabilidad o incorporación de personal donde se registran casos concretos de continuidad laboral para trabajadoras de contratación zafra o temporal y de fortalecimiento de los equipos técnicos especializados. Por otra parte, se sigue reclamando mayor claridad en los mecanismos de seguimiento y acompañamiento del programa. Se aduce que un mayor diálogo e intercambio de experiencias entre equipos derivantes puede ser positivo para poner en común estrategias de trabajo con los centros para adecuar el acompañamiento y contribuir con el fortalecimiento de la calidad de los servicios. Por último, las trabajadoras perciben que se podrían realizar acciones para mejorar el reconocimiento de la tarea que realizan.

### 5.3 Contribuciones percibidas al bienestar y desarrollo infantil

Según la última Encuesta de Nutrición, Desarrollo Infantil y Salud (ENDIS) realizada en 2023, los hogares de menores ingresos, pertenecientes al primer tercil, tienen la tasa de asistencia a centros de educación y cuidados más baja, alcanzando el 45,8%, en contraste con el 66,9% de asistencia promedio registrado entre los niños y niñas de 0 a 4 años (MIDES e INE, 2023). Siendo que “entre la concepción y los cinco años de edad, se sientan las bases de todo el desarrollo posterior del individuo: en los primeros dos años se constituye una parte importante del desarrollo intelectual, emocional, físico/inmunológico y social, y entre los dos y los cinco años se establecen los pilares del aprendizaje posterior, de la educación formal y de las competencias sociales.” (UCC y OPP, 2012:1)

En Uruguay, la pobreza infantil es un fenómeno persistente: “en los últimos treinta años, la tasa de pobreza en niños, niñas y

adolescentes ha sido entre 1,5 y 2 veces la de pobreza general” (Greif, y Fuletti, 2024). Diversos estudios afirman que gran parte de las infancias que crecen en la pobreza no logran acceder a una buena nutrición e higiene y presentan un menor desempeño en cuanto al desarrollo cognitivo.

Por ello, la inversión en primera infancia es una respuesta necesaria para mitigar el impacto inmediato de la pobreza en el desarrollo infantil como para interrumpir su reproducción a largo plazo (UCC y OPP, 2012). Garantizar condiciones para un desarrollo pleno implica asegurar los primeros vínculos afectivos, las experiencias relacionales y entre pares, la participación en la construcción de identidad y la posibilidad de explorar el mundo, entre otros aspectos. Esto supone también plantear el lugar y rol de los centros educativos como espacios de socialización (Gurises Unidos, 2008). En este marco, las políticas orientadas a ampliar su acceso a familias en situación de vulnerabilidad cobran especial importancia.

Por lo tanto, en base a la evidencia que demuestra el potencial para el desarrollo infantil de la concurrencia de los más pequeños a centros de educación y cuidados de calidad, así como el impacto de las oportunidades que ello genera para sus referentes de cuidados, en este estudio se consideraron las dimensiones presentadas en el Cuadro 5. Otros aspectos con potencial incidencia sobre el desarrollo y bienestar infantil fueron abordados en los apartados previos, como la formación y sensibilización de los equipos de trabajo de los centros y la calidad del servicio del centro. La asistencia al centro educativo a través de las becas genera una serie de beneficios que se perciben en el bienestar del niño o la niña que asiste así como en el de su familia. Estos efectos surgen tanto de la dinámica propia de los centros como del trabajo específico que las educadoras realizan sobre situaciones particulares de cada familia. Se observa que los equipos de los centros han abordado aspectos a mejorar como higiene, provisión de pañales o alimentación.

Cuadro 5 • Dimensiones analizadas en el informe sobre aportes en el desarrollo y bienestar infantil

|                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Beneficios en la asistencia al centro en el desarrollo infantil | <ul style="list-style-type: none"><li>• Aportes de los centros en término de apoyos de equipos técnicos de acompañamiento y adaptación.</li><li>• Beneficios indirectos o emergentes que la asistencia al centro educativo privado becado puede generar sobre la calidad de vida del niño/a.</li></ul> |
| Sostenibilidad de la trayectoria educativa y de cuidados        | <ul style="list-style-type: none"><li>• Acciones vinculadas a la integración del niño/a y su familia.</li><li>• Mecanismos de seguimiento.</li><li>• Control de asistencia.</li><li>• Continuidad post egreso de la beca.</li></ul>                                                                    |
| Enfoque sistémico del programa                                  | <ul style="list-style-type: none"><li>• Relación entre la familia, el centro educativo y referentes de la institucionalidad pública.</li><li>• Elementos facilitadores en la coordinación.</li></ul>                                                                                                   |

Fuente: elaboración propia.

Esto ha llevado también a acompañamientos más específicos, como el de madres de bebés en la alimentación complementaria, llegando en algunos casos a elaborar planes de comida. Estas son resoluciones que se toman directamente desde los centros para garantizar que ningún niño o niña se encuentre en desventaja con respecto al resto del grupo. Como señala una trabajadora de un centro *“todos sabemos que el niño tiene una beca, pero para no diferenciarlo de nada, sino para tener el ojo atento”*.

Se ha manifestado que los jardines también funcionan como espacios de transmisión de información y herramientas para la familia, reconociéndose el impacto que esto tiene en el desarrollo del niño o niña y en su entorno familiar. Los equipos educativos se muestran atentos a necesidades de contención específicas, tales como una mayor necesidad de generar rutinas, límites y estabilidad emocional.

Las propias familias reportan avances concretos en el desarrollo de sus hijos e hijas que atribuyen directamente a su experiencia en el jardín, entre ellos progresos en el lenguaje, la adquisición de autonomía, la incorporación de hábitos como el control de esfínteres o el lavado de dientes y una mayor socialización:

*“Se volvió super independiente. Aprendió muchas cosas que tal vez uno como padre trabajando y no teniendo tanto tiempo.. Si vos trabajas ocho horas todo el día fuera de tu casa, por más que tenga una niñera, hay cosas que ellos aprenden, cosas cotidianas como lavarse los dientes.. dejó los pañales rápido, un montón de cosas que a mí eso me fue ayudando”*

*“..gracias a todo lo que ha implementado la maestra y yo en casa, pues el niño ahora está hablando y todo (...) las maestras son muy comprometidas con su trabajo.”*

De acuerdo a las encuestas realizadas a las directoras de los centros, la gran mayoría afirma que el Programa BIS ha contribuido al desarrollo y bienestar infantil, tanto de los niños y niñas que acceden al centro con becas, como para el resto del grupo que asiste al centro. En el primer caso, el 95,1% de las directoras afirma que la beca reporta beneficios en el bienestar de los niños y niñas becadas. En el segundo caso, el 87% sostiene que también beneficia al resto de las y los niños del jardín.

Por otro lado, los jardines perciben una cuota extra asociada a la beca, destinada a cubrir otros gastos necesarios. Sin embargo, algunas personas entrevistadas señalan que persisten barreras económicas que limitan la participación plena, principalmente en las actividades extracurriculares:

*“En algunos casos nos piden “mira, no lo estoy pudiendo llevar porque no tenemos para la merienda, no tenemos para el traslado”, como que hay otros factores que ellos no están pudiendo cubrir para poder mandarlos”. (Trabajadora)*

*“Sucede que las familias de repente se sienten incómodas (...) hay una exclusión y un malestar de la familia y de la experiencia del niño también, de que todos sus compañeros y compañeras asistieron a la granja, al campamento o donde sea, y este niño no, beca Bis no va. Entonces estaría bueno poder contemplar estas cosas que son graves también, por el malestar del niño... que también implica un tema del cuidado y la integralidad.”(Referente equipo derivante).*

Otras personas entrevistadas plantean la necesidad de una mayor supervisión sobre el uso de esa cuota adicional y revisar qué ocurre concretamente, entendiendo que en el contrato con el proveedor se establece que el niño/a debe ser incluido/a en todas las actividades que se realicen sin distinción. Esto, desde la institucionalidad pública se plantea como un desafío a trabajar:

*“En realidad ahí también es un desafío que estamos trabajando (...) cosas que son como medio complejas de establecer órdenes de qué es lo que se tiene que hacer, pero se está pensando también un poco cómo contribuir y cómo identificar en qué lo gastan.”*

En cuanto a los mecanismos orientados a sostener la trayectoria educativa y de cuidados se identificaron los siguientes componentes: acciones vinculadas a la integración del niño/a y a su familia; los mecanismos de seguimiento; el control de asistencia; y la continuidad de la trayectoria posterior a la finalización de la beca.

Respecto al primero, todas las directoras de los centros encuestados manifestaron que han realizado distintas estrategias vinculadas a la integración, destacándose la realización de entrevistas iniciales con las familias, el seguimiento con técnicos del jardín y las reuniones periódicas de actualización.

Las referentes de cuidado expresaron una valoración muy positiva de la comunicación con los jardines. Los canales más mencionados son el contacto directo al momento de entrada y salida, el WhatsApp, los cuadernos de comunicados y las reuniones de padres. Los aspectos más destacados incluyen la proactividad de las maestras y directoras para informar sobre el día a día de los niños y niñas del grupo, el acompañamiento durante el período de adaptación, y la disponibilidad ante situaciones imprevistas como enfermedades o ausencias. En varios casos, las familias que acceden mediante becas señalan explícitamente que no percibieron diferencias en el trato respecto a otros niños. Solo una familia reportó una experiencia negativa, vinculada principalmente a la falta de reuniones de padres y de comunicación, que no cumplió con lo prometido al momento de la inscripción, lo que derivó en un cambio de jardín.

En cuanto a las percepciones sobre la integración del niño/a en el jardín, en tér-

minos generales, las familias reportan experiencias muy positivas. La gran mayoría describe procesos de adaptación graduales (comenzando con pocas horas y extendiéndose progresivamente) que resultaron exitosos. Un elemento que aparece con frecuencia es el rol activo de las maestras y directoras durante ese período, acompañando tanto a las infancias como a las propias madres. Los casos donde la integración costó más tiempo son minoría y, en general, también se resolvieron con el apoyo del equipo del jardín.

Por último, la participación de las familias en las actividades de los jardines en la mayoría de los casos es valorada positivamente. Las actividades más mencionadas son las reuniones de padres, los días de la madre, el padre y los abuelos, los paseos, las fiestas de fin de año y los talleres donde los/as niños/as muestran lo que aprendieron. Solo algunos casos reportan baja frecuencia de actividades ofrecidas por el jardín, o dificultades para participar sin que hubiera una red de apoyo familiar que pudiera suplirlo.

En cuanto al segundo componente, los mecanismos de seguimiento, los propios equipos institucionales reconocen la existencia de oportunidades de mejora en materia de seguimiento, dadas las limitaciones que enfrentan en la gestión cotidiana. Las principales percepciones relevadas provienen de dos vías centrales de derivación: las oficinas territoriales del MIDES (OT) y los equipos de UCC, que constituyen el principal programa derivante.

En cuanto a la derivación desde las OT, un principal elemento a destacar es que en muchos casos los equipos no tienen conocimiento previo de la familia ya que la demanda de la beca surge directamente en el espacio de atención ciudadana:

*“..depende también un poco el vínculo que vos tengas con la familia que derivaste, porque a veces nos pasa que llega puntualmente a pedir becas y no se venía tratando la situación. Nosotros tratamos de hacer una entrevista en profundidad, pero es eso, no es una situación que conocemos o que venimos trabajando. Entonces ahí también están nuestras limitaciones.”*

Esto, en cierta medida, condiciona la profundidad de seguimiento que puedan realizar posteriormente. A esto se le suma que las OT se encuentran sobrepasadas por la multiplicidad de programas que deben atender, con equipos técnicos que han reducido su tamaño en los últimos años, lo que ha impactado en la modalidad de trabajo.

En este sentido, se señala que anteriormente era posible acompañar a la familia al centro educativo en la primera instancia de inserción, una práctica bien valorada por los propios equipos ya que permitía construir un vínculo con la familia y el centro. Sin embargo, en la actualidad esta práctica no puede sostenerse y en muchas ocasiones, el contacto se limita a una coordinación telefónica. Como señala una referente de OT:

*“..hoy por hoy no lo estamos pudiendo realizar. Y se limita a un contacto telefónico con los centros, como para coordinar, avisarles que esta familia va a ir. Y las familias están yendo solas a los centros a conocerlos o a hacer coordinaciones previas. Eso es una limitación, nos parece, mismo para el vínculo que se va a seguir. No es lo mismo cuando tienen que ponerse en contacto con un técnico que al menos ya conocieron o que ya hay varios niños que son referentes a tener que llamar a un técnico que nunca viste.”*

El rol que asume la OT en este marco es el de quedar como referencia institucional ante cualquier situación vinculada al proceso en el centro o a cuestiones familiares, sin poder garantizar un seguimiento de cercanía.

Si bien los equipos de UCC fueron identificados como los que mayor acompañamiento brindan en el marco de las becas, estos también enfrentan limitaciones. Por un lado, las duplas de trabajo<sup>8</sup> se encuentran sobrepasadas por la cantidad de familias a cargo, lo que lleva a que una vez que el niño o niña ingresa al centro educativo, el seguimiento de esa inserción quede en segundo plano frente a otras demandas. Además, no existe una coincidencia temporal entre la duración del programa UCC (que tiene un máximo de 18 meses) y la extensión de la beca, que puede prolongarse por varios años. Esto implica que el acompañamiento que UCC pueda brindar excede su momento de intervención, generando una zona gris en cuanto a contacto de referencia, una vez que el programa concluye y se presentan situaciones que pueden requerir atención.

Por otra parte, la escala territorial emerge como otra variable a tener en cuenta en los mecanismos de seguimiento. En ciudades pequeñas, la proximidad entre los actores involucrados (equipos técnicos institucionales, familias y centros educativos) habilita modalidades de acompañamiento que son difíciles de replicar en territorios más grandes.

Como señala un equipo derivante, en estas localidades “nos conocemos entre todos y hay como otra cercanía que no sé si pasa en Montevideo o en otro lugar más grande”. Esto se traduce en posibilidades de una comunicación y acompañamiento más cercano, por ejemplo en la recorrida inicial. Esta proximidad además ha permi-

<sup>8</sup> Forma en la que los equipos de trabajo de UCC se organizan por territorio.

tido sostener el vínculo más allá de la duración del programa específico en el que las familias estén participando.

El análisis realizado permite identificar que si bien existe voluntad institucional de acompañar a las familias más allá de la intervención directa, la capacidad real de hacerlo está condicionada por los recursos disponibles. Se reafirma lo explicitado en el apartado anterior donde se aclara que el seguimiento tiende a surgir de forma reactiva ante consultas y problemáticas puntuales y no como una práctica sistemática.

Ante esta situación, desde los propios equipos han planteado ideas alternativas, como la creación de equipos psicosociales o duplas de trabajo asociadas a distintos territorios, tomando como referencia a la modalidad de trabajo de las Escuelas Disfrutables, programa que consiste en la incorporación de equipos de profesionales que realizan intervenciones interdisciplinarias en distintas escuelas del país<sup>9</sup>. También los actores entrevistados sugieren ampliar el repertorio de instancias de seguimiento más allá del contacto técnico directo.

El control de asistencia constituye otro componente clave dentro de los mecanismos orientados a sostener la trayectoria educativa y de cuidados. Según las encuestas realizadas a las directoras de los centros privados, el 76,4% afirma no registrar dificultades de asistencia entre los niños y niñas que participan del programa BIS. Del 23,6% restante que declara tener alguna dificultad (equivalente a 29 jardines), el 83% señala que la primera acción ante la inasistencia es contactar a la familia. Posteriormente, un 28% recurre al MIDES y un 21% al INAU. Solo el 7% (2 centros) declara no intervenir ante estas situaciones.

Por parte de los actores institucionales, se reconoce que los instrumentos actuales que utilizan de control de la asistencia

son poco sofisticados y requieren fortalecimiento. En la práctica, este seguimiento se realiza al momento que los centros presentan las facturas y se completa en una planilla con los días de asistencia de cada beca. A partir de cierta cantidad de inasistencia, se contactan con el centro educativo para esclarecer la situación y, de prolongarse la inasistencia, se da de baja al cupo. Como reconoce un referente de la institucionalidad pública, se trata de “*controles un poco rudimentarios*” que dependen del proceso administrativo mensual.

La mejora de este mecanismo aparece asociada al desarrollo de un sistema de información más robusto. Se señala que esto podría resolverse en un trabajo conjunto desde la Secretaría de Cuidados junto a INAU cuando éste cuente con un sistema que registre asistencias en tiempo real, que permita cruzar información y verificar las asistencias al centro. En esta línea, el Sistema de Información Para la Infancia (SIPI) se encuentra actualmente desarrollando y pilotando un sistema de control de asistencia diario en algunos Centros de Atención a la Infancia y la Familia (CAIF), con la perspectiva de escalar al resto de los centros públicos y también privados autorizados. Esta acción representa una oportunidad concreta para fortalecer la capacidad de seguimiento del programa.

El egreso de la beca constituye uno de los momentos de mayor vulnerabilidad para la continuidad de la trayectoria educativa y de cuidados del niño/a y es una preocupación manifestada por los distintos tipos de actores entrevistados.

El diseño actual establece que la beca finaliza cuando el niño o niña pasa a nivel 3, decisión que responde a que en ese nivel existe oferta pública con cobertura prácticamente universal, al menos en la modalidad de 4 horas. Sin embargo, esta oferta no siempre responde a las necesidades reales de las familias: cuando se requieren 8 horas

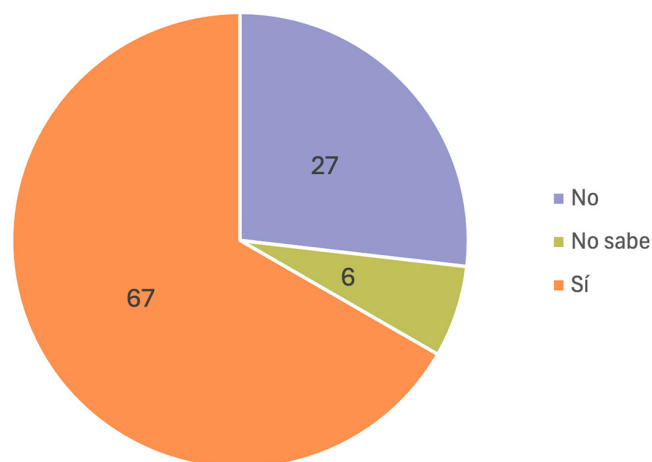
<sup>9</sup> <https://www.dgeip.edu.uy/programas/ped/>

de atención, cuando la oferta disponible en la zona no cubre esa demanda, o cuando hay hermanos o hermanas de menor edad asistiendo al mismo centro privado con beca, se contempla la posibilidad de extensión por un año más, sujeta a evaluación. Es precisamente en esta brecha, entre el egreso de un centro privado y las condiciones concretas de la oferta pública, donde se genera mayor incertidumbre para las familias, que deben reorganizar los cuidados en función de una oferta que, aunque existe formalmente, no siempre se adecúa a sus circunstancias.

Más allá de las posibilidades de extensión, los actores señalan que el egreso implica una ruptura que afecta no solo la logística de cuidado sino también la trayectoria pedagógica. Quienes ingresan al programa siendo bebés, construyen a lo largo de años, un recorrido pedagógico en un centro determinado que se interrumpe abruptamente al finalizar la beca. Es preciso aclarar que lo mismo sucede en la oferta pública, por ejemplo cuando se finaliza el recorrido en un CAIF y también deben pasar a un jardín público o escuela pública con educación inicial. En el caso de las BIS, se destaca que muchos centros privados asumen estrategias para sostener esta continuidad, becando al niño/a o reduciendo significativamente el costo.

Desde las encuestas realizadas a las directoras de los centros privados, se reconoce que el egreso de la beca constituye una dificultad en términos de continuidad educativa del niño/a.

**Gráfica 5 • ¿Considera que hay dificultades en el egreso del programa?**



Fuente: Encuestas realizadas según base BIS-MIDES 2025.

Entre las dificultades más señaladas por las directoras en su experiencia con las familias que ingresan al jardín, se destaca en primer lugar que la oferta pública no se adecúa a la extensión horaria que requieren las familias (así lo afirman el 63% de las directoras). Le siguen la disponibilidad de cupos y el horario de asistencia en la oferta pública, mencionados por el 49% y 38% de las directoras, respectivamente. En menor medida, también se identifica como dificultad el desarraigo de la institución y del grupo que ha acompañado la trayectoria de los niños y niñas en los primeros años, así como el cambio abrupto a otro espacio sin acompañamiento y proceso de adaptación.

En consonancia con lo anterior, otro desafío destacado en las entrevistas refiere a la dimensión del cuidado. Muchas de las becas logran cubrir ocho horas y cuando la oferta pública disponible al egreso de la beca es menor, la brecha de horas recae sobre la familia, particularmente sobre las madres.

Finalmente, es preciso señalar que, si bien el egreso de la beca se produce con el ingreso a la oferta educativa de ANEP, lo que

permite rastrear las trayectorias a través de plataformas como Gurí y el sistema SI-IAS<sup>10</sup>, este mecanismo de seguimiento no se encuentra institucionalizado de manera sistemática. Esto representa una limitación para la evaluación del impacto a mediano plazo, a la vez que señala la viabilidad técnica de desarrollar un mecanismo de seguimiento más sistemático y continuo.

Por último, en relación al enfoque sistémico del programa, que busca que la propuesta educativa fomente el relacionamiento entre familia, equipo de referencia, centro educativo y otras redes de apoyo procurando una retroalimentación que favorezca el proceso de inclusión, se analizó el proceso de ingreso y el acompañamiento posterior.

En este sentido, las trabajadoras de los centros reconocen la existencia de un canal de comunicación con MIDES o INAU al que recurren para abordar distintas problemáticas que puedan surgir. Contar con este contacto institucional es valorado positivamente, más allá que se active principalmente ante dificultades puntuales.

Frente a esto, y en línea con las limitaciones de seguimiento ya señaladas, referentes de los centros visualizan como positivo la posibilidad de tener un trabajo más articulado con los referentes institucionales, especialmente en lo que refiere al proceso de inclusión del niño o la niña. En este sentido, se demanda una mayor presencia de equipos técnicos que acompañen de manera más sostenida, no sólo ante situaciones de crisis. A esto se le suma la necesidad de contar con apoyo técnico para que las educadoras puedan enfrentar situaciones complejas que requieren coordinación y derivación.

Como síntesis, se han percibido múltiples

contribuciones de las becas al bienestar y desarrollo infantil donde se destaca una valoración muy positiva tanto de las familias como de las directoras y trabajadoras de los centros. Hay consenso en que la beca reporta bienestar en los/as niños/as y sus familias, pero también en los demás niños/as del jardín. Estas valoraciones conviven con algunas debilidades institucionales que podrían afectar su sostenibilidad y la continuidad de las trayectorias, especialmente en el momento del egreso. Asimismo, existe la dificultad de que la oferta pública no se adecúa a las necesidades de extensión horaria de las familias y esa brecha la terminan cubriendo las madres. Frente a esto, se deberían institucionalizar mecanismos de seguimiento post egreso con los sistemas informáticos disponibles (Plataforma Guri y el SI-IAS) y analizar el impacto de la beca en la trayectoria educativa de estos niños y niñas. De igual manera, se identifica la necesidad de fortalecer el acompañamiento institucional y el respaldo de los equipos técnicos, así como generar espacios de intercambio y seguimiento. Para ello se plantean alternativas como la creación de equipos psicosociales o duplas de trabajo asociadas a los distintos territorios. Finalmente, se prevé instalar mecanismos de control de asistencia que permitan actualizar los sistemas de seguimiento.

<sup>10</sup> Sistema de Información Integrada del Área Social, servicio de información social que integra datos y registros administrativos de los organismos responsables de las distintas políticas sociales en Uruguay. Más información: <https://www.gub.uy/ministerio-desarrollo-social/siias>

## 6. Recomendaciones de política

Dado las restricciones presupuestales que atraviesa el país en estos momentos, sumado a los indicadores abrumadores sobre pobreza infantil que se explica por las dificultades de inserción laboral y educativa de sus referentes de cuidados, las Becas de Inclusión Socioeducativa (BIS) son una herramienta que contribuye en tres direcciones de manera simultánea:

- favorecen el desarrollo de esos niños y niñas que precisan estímulos y cuidados de calidad para trascender la situación de pobreza de su hogar<sup>11</sup>;
- resuelven los cuidados para que sus madres puedan insertarse laboralmente y/o continuar sus estudios para avanzar en su desarrollo personal y su autonomía económica;
- y contribuyen con el desarrollo de un servicio que es esencial para todas las familias con niños/as pequeños, abonando a una mejor calidad del servicio.

También es importante notar que entre 2011 y 2023, la *Encuesta de representaciones sociales del cuidado* (realizada por FCS-UdelaR y ONUMUJERES) encuentra un cambio significativo en la aceptación por parte de las familias uruguayas sobre la institucionalización en edades tempranas (específicamente de 0 a 2 años), pasando de un modelo ideal más familista a otro con mayor presencia de instituciones públicas y privadas para permitir la inserción laboral de las madres y estimular el desarrollo de los más pequeños.

<sup>11</sup> Las técnicas del programa Uruguay Crece Contigo destinados a familias en situación de mayor vulnerabilidad valoraron enormemente esta prestación como la ruta de salida de la situación de pobreza. Por otra parte, un investigador centrado en los temas de desarrollo e innovación en una entrevista reciente cuando se le consulta: “¿Qué políticas públicas vinculadas a tecnología deberíamos promover en forma urgente?”, responde: “la formación de capacidades en la primera infancia”. (La Diaria, 6 de junio 2026, entrevista a Carlos Bianchi)

La información recogida en este estudio da cuenta de ello, previo a la beca los cuidados se resolvían en el ámbito familiar y recaían casi exclusivamente en la madre, y varios testimonios mostraron que dejaron de trabajar para hacerse cargo de los cuidados. A partir de la obtención de la beca, se verifica la reducción del tiempo de cuidados que le permite a la madre dedicarse principalmente al mercado laboral, y en segundo lugar, también a estudiar. En suma, la beca impactó positivamente en las mujeres, ya que la tarea de cuidados es compartida con el centro, generando una reorganización más equitativa de los cuidados. Sin embargo, el tiempo libre (fuera del trabajo o el estudio), es casi inexistente ya que muchas se hacen cargo solas de sus hijos e hijas, y los padres aparecen de forma más residual en su rol de cuidadores. Respecto a este **dividendo asociado al tiempo que ahora las madres dedican al estudio, trabajo u ocio**, las principales recomendaciones que surgieron de los intercambios y el taller con las técnicas vinculadas al programa es que:

- algunas madres manifiestan interés en formarse, pero consideran que no cuentan con tiempo y recursos para ello. En ese caso, desde los equipos técnicos del programa se planteó la necesidad de mejorar la articulación con programas de empleo y formación como el programa Accesos y los programas de formación del Instituto Nacional de Empleo y Formación Profesional (INEFOP).
- se debe prever acompañamiento para las madres que requieren apoyo en la inserción laboral o continuidad educativa para mejorar sus oportunidades de empleo.
- se necesitan ajustar los tiempos de la secuencia entre la solicitud, aceptación y habilitación de la beca, tanto por la integración del niño/a al centro como por la posibilidad de aprovechar la oportunidad laboral de la madre.

- respecto a los horarios de atención de los centros de primera infancia se confirma que tanto en los públicos como privados se debe garantizar la extensión de la jornada e incluir cierta flexibilidad para contemplar las necesidades de traslados u otras que excepcionalmente puedan surgir por temas laborales o educativos.
- se debe considerar el derecho al descanso y al tiempo libre como una dimensión central del bienestar de las referentes de cuidado, más allá del impacto que pueda tener el programa BIS en su vida laboral y educativa.

En relación al segundo dividendo que refiere al **efecto del programa en la calidad de los centros educativos y de cuidados, y la calidad de empleo de las trabajadoras**, se identificaron aspectos que fueron fortalecidos a partir del ingreso del centro al programa y oportunidades de mejora. Las fortalezas se ven reflejadas especialmente en el ámbito de la formación ya que las instancias de capacitación han sido muy bien valoradas. Asimismo, se destaca el interés por parte de los centros para continuar profundizando sus conocimientos y subrayan la pertinencia de generar espacios de trabajo e intercambio entre los centros y los equipos de MIDES e INAU. Estos espacios de encuentro, como también la sistematización y socialización de experiencias territoriales diversas podría constituirse en una herramienta para la construcción de mejores prácticas de acompañamiento que inciden positivamente en la calidad del servicio brindado por los centros. Resulta relevante fortalecer la comunicación con otras herramientas que buscaron mejorar la calidad - como Cuidados + Calidad y Sello Cuidando con Igualdad<sup>12</sup> -, así como

reinstalar los ateneos u otras estrategias regionales de intercambio y trabajo sobre problemáticas comunes, que fueron destacadas como una necesidad a incorporar. En la sistematización de 2019 (Sistema de Cuidados, 2019) ya se planteaba la necesidad de apoyo al fortalecimiento de las redes territoriales de los centros para aprovechar las herramientas y los recursos disponibles que puedan ser útiles para todo el territorio donde están insertos.

También se plantea la posibilidad de mejorar el acompañamiento a los centros y establecer acuerdos desde las postulaciones, retomar la aplicación del manual de seguimiento, realizar bitácoras y acuerdos de trabajo, y clarificar qué implica el seguimiento de los equipos derivantes. En las entrevistas se planteaba avanzar en mecanismos de seguimiento comunes y más sólidos para la resolución de situaciones que puedan enfrentarse tanto para el trabajo cotidiano como para la identificación de mejoras del programa. Este elemento fue destacado por los diversos actores involucrados en el sentido que aporte a identificar dificultades, brinde apoyo técnico para la resolución de problemas y asegure que las prestaciones se ajusten a los estándares esperados. También se plantea la necesidad de difundir los mapas de ruta de actuación hacia los centros ya que en las entrevistas con las trabajadoras se manifestaba cierto desconocimiento de estos mapas de rutas o protocolos de actuación en situaciones complejas.

En cuanto a las condiciones laborales de las trabajadoras, se han generado mejoras concretas aunque incipientes. Estos avances se observan en la estabilidad laboral de algunos contratos y el acceso a oportunidades de capacitación y profesionalización. No obstante, su materialización depende de la capacidad de cada centro y para ello es importante el acompañamiento técnico y el seguimiento por parte de la institucio-

<sup>12</sup> Esta iniciativa buscó incentivar prácticas igualitarias con enfoque de género en los centros de educación y cuidados de primera infancia en el período 2018-2019. Actualmente no está en implementación pero podría retomarse como ejemplo para brindar horas de acompañamiento y apoyo a los equipos técnicos para generar un diagnóstico, revisar sus prácticas y pensar nuevas estrategias.

nalidad pública así como habilitar espacios de intercambio y resolución de distintos problemas comunes entre los centros. Desde una perspectiva de género se revela la necesidad de abordar el débil reconocimiento social de este trabajo de cuidados, para visibilizar sus cualidades profesionales, la responsabilidad y la multidimensionalidad de su trabajo. Se entiende que el programa puede aportar iniciativas de comunicación que busquen transformar esa realidad social. En cuanto a las oportunidades de formación que brinda el programa, se plantea como recomendación seguir priorizando cupos en CENFORES para las trabajadoras de estos centros y diseñar capacitaciones específicas de acuerdo a las demandas que surgen por territorio. Más allá de esta instancia de formación, las trabajadoras demandan la posibilidad de contar con espacios para compartir estrategias de abordaje y de reflexión. Se plantea la idea de equipos especializados compartidos entre varios centros que no cuentan con estos recursos para brindar apoyo de manera periódica y en forma rotativa.

Por último, la necesidad del fortalecimiento de la supervisión para la mejora de la calidad de los centros tiene que ver con el tiempo de habilitación del centro privado otorgado por INAU. Todas las partes entrevistadas, MIDES, INAU y los centros privados, acuerdan la importancia de un mayor diálogo. El problema identificado radica en que los centros privados de primera infancia pueden tener la habilitación con una vigencia de hasta de un año, sin embargo, una vez otorgada la beca, esto no se monitorea. A su vez, se advierte que la transición de la supervisión del MEC al INAU en el 2020, no fue acompañada de un equipo técnico de supervisión suficiente, lo cual debe considerarse para tener mayor impacto en la calidad de los centros.

Respecto al **dividendo referido al desarrollo y bienestar infantil**, el análisis a través de las tres dimensiones: el enfoque sistémico

del centro, la sostenibilidad de la trayectoria educativa y de cuidados, y los beneficios concretos asociados a la asistencia al centro, permitió encontrar fortalezas y nudos a trabajar. Las fortalezas refieren a que su contribución al desarrollo y bienestar infantil es reconocida de forma amplia por los distintos actores involucrados. No obstante, se identifican barreras económicas complementarias vinculadas a la participación de las niñas y niños con beca en actividades extracurriculares (por el costo de los traslados y las meriendas que deben asumir) y necesidades cotidianas de alimentación, pañales, uniformes adicionales, entre otros. En este sentido, esto refuerza la necesidad de revisar los mecanismos de control y apoyo institucional.

Otros temas que se deben considerar son:

- la relación entre familias, centros educativos y referentes de la institucionalidad pública evidencia que si bien existe una articulación formal entre los distintos actores, esta no siempre se traduce en un acompañamiento sostenido y coordinado. El vínculo más robusto se concentra en el momento de ingreso al centro y posterior a esto la presencia institucional tiende a disminuir, quedando el seguimiento librado a la disponibilidad y criterio de los equipos derivantes. Queda por delante discutir la viabilidad y pertinencia de prácticas concretas de acompañamiento para fortalecer este enfoque sistémico.
- Se evidencia que la calidad del seguimiento está condicionada por el programa del que proviene la familia. En este sentido, el acompañamiento brindado por los equipos de UCC emerge como la experiencia mejor valorada por los centros educativos. Sin embargo, esto también genera desafíos a futuro, cuando las familias concluyen su ciclo en UCC el nivel de acompañamiento se interrumpe

abruptamente.

- el seguimiento de la continuidad educativa post egreso: una vez que el niño o niña alcanza los tres años deben salir del programa e insertarse en algún jardín público. A esa edad la escolarización aún no es obligatoria<sup>13</sup>, y en general, la oferta pública de educación y cuidados de tiempo completo es limitada, lo que puede reducir el tiempo de cuidados y dificultar la conciliación de las responsabilidades familiares y de estudio y/o trabajo. En términos generales, se debería contar con bases de datos (de acceso para MIDES e INAU) que permitan realizar ese seguimiento.
- No se identificaron redes de apoyo comunitarias consolidadas en torno al programa, lo que representa un área con potencial de desarrollo para contribuir con la sostenibilidad de las trayectorias, más allá del rol que cumpla la institucionalidad formal.

La Secretaría de Cuidados viene procesando algunos cambios en relación al seguimiento del programa. Se plantea la realización de un sistema aleatorio de llamadas a las familias para relevar sus niveles de satisfacción y advertir oportunidades de mejora. Ello no sólo guarda relación con el servicio que brindan los centros privados, sino también con el acompañamiento del programa a la familia. Asimismo, algunas experiencias en ciudades pequeñas sugieren que los entornos de relacionamiento más cercanos pueden ser favorables para el testeo de modelos de seguimiento más sostenidos.

Respecto a la formación y capacitación de las educadoras existe la intención desde las referentes de la institucionalidad públi-

ca de retomar estas instancias y profundizarlas:

*“Las estrategias de abordaje son instancias muy ricas, que los centros lo valoran mucho, y los más viejos también tienen la oportunidad de ir contándole a los que se van sumando, o sea, tienen un acumulado de trabajo que está bueno que lo puedan transmitir. Entonces esas instancias la idea es retomarlas y después las instancias más de capacitación.”*

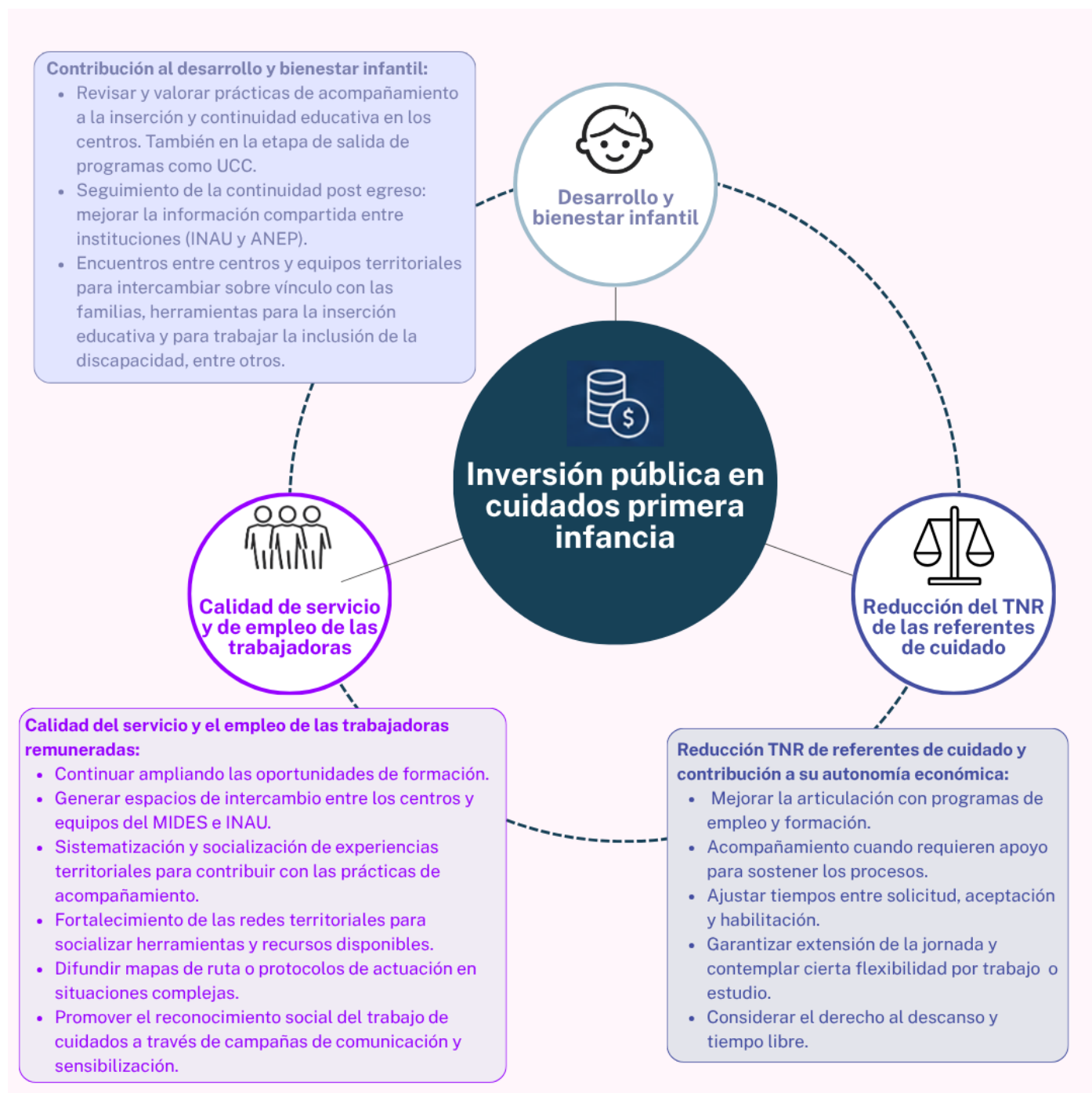
Como fue mencionado, los centros muestran interés por la realización de este tipo de instancias. Se aclara que no necesariamente tienen que ser grandes encuentros sino que una estrategia puede ser identificar temáticas y demandas de trabajo comunes y generar encuentros por cercanía, con los equipos territoriales para discutir e intercambiar. Sobre la frecuencia con la cual los centros desearían tener este tipo de instancias, las respuestas se concentran en semestral (40,65%) y trimestral (40,65%). Y dentro de los temas que los centros declararían que les gustaría tener como actividades formativas se puede destacar el fortalecimiento del vínculo con las familias, herramientas para la inserción y continuidad educativa, y herramientas para trabajar con niños con discapacidad.

## 7. Síntesis y perspectivas

Dada la relevancia que le dan los equipos técnicos a la continuidad y posible expansión del programa y la valoración positiva de los propios centros privados y las referentes de cuidados, se debería trabajar en la implementación de las recomendaciones de política recogidas en esta investigación.

<sup>13</sup> En Uruguay, la educación es obligatoria a partir de los 4 años.

## Síntesis de las recomendaciones



En cuanto a la valoración del equipo del proyecto sobre la contribución del programa BIS a la igualdad de género en función del enfoque de las 5 Rs que propuso la convocatoria se concluye que:

- Habilita una **reducción** del tiempo que las referentes destinan al cuidado no remunerado, aunque es más débil en habilitar una **redistribución** de género ya que los varones continúan participando de forma residual.
- En cuanto al **reconocimiento**, el programa mejora la valoración que reciben las trabajadoras del cuidado en su entorno más cercano, pero no alcanza a revertir la baja valoración social de esta tarea.
- Finalmente, en materia de **recompensa**, la beca habilita una mayor autonomía económica para las madres a través de la inserción laboral y la continuidad educativa, al tiempo que impulsa algunas mejoras en las condiciones de empleo de las trabajadoras de los centros.

Persisten, no obstante, desafíos pendientes en cada una de estas dimensiones que trascienden el alcance del programa y remiten a la necesidad de seguir fortaleciendo una política de cuidados con perspectiva de género de carácter más integral.

El presupuesto actual destinado al programa, así como a todo el plan de cuidados es muy acotado ya que no propone ampliaciones de cobertura más allá de las que se puedan dar por la baja de la natalidad. Dado que la brecha de cobertura es de casi el 50% en servicios de cuidado infantil con régimen semanal de 20 horas y más, sería relevante buscar formas de financiamiento que permitan avanzar más allá de lo asignado por el presupuesto nacional.

En la edad de tres años, que es donde se busca alcanzar la cobertura universal, la brecha es del 12% (equivale a unos 3.300 niñas/os), en dos años es del 30% (equivale a 8.400 niñas/os) y en un año es de 66% (18.500 niñas/os). (Cuadro 6).

**Cuadro 6 • Asistencia a centros de cuidado infantil según régimen semanal, por edad • Año 2023, en porcentajes**

| Edad  | No asiste | Asiste a EO | Asiste 20hs o más |
|-------|-----------|-------------|-------------------|
| 0     | 79,3      | 15,9        | 4,8               |
| 1     | 45,3      | 20,6        | 34,1              |
| 2     | 27,8      | 3,1         | 69,6              |
| 3     | 11,0      | 0,9         | 88,1              |
| Total | 40,7      | 8,1         | 51,2              |

EO - es el modelo de Estimulación Oportuna en los centros CAIF.  
Fuente: Elaboración propia en base a los microdatos de la ENDIS 2023.

Como las BIS se proponen cubrir el tramo de 0-2 años (excepcionalmente 3 años) para sectores de bajos ingresos, se puede considerar que la brecha a cubrir asciende a 2.600 niñas/os en tres años, 4.400 en dos años y 8.800 niñas/os de un año. Para todos los terciles de ingresos la cobertura de cero años es muy baja, por eso es probable pensar que la expansión se pueda orientar para las demás edades. El porcentaje de niñas/os de dos y tres años sin cobertura en los terciles de ingresos 1 y 2 es relevante. (Cuadro 7).

**Cuadro 7 • Proporción de niñas/os que no asisten a centros con un régimen semanal de 20 horas o más, según edad y tercil de ingresos del hogar**

Año 2023, en porcentajes.

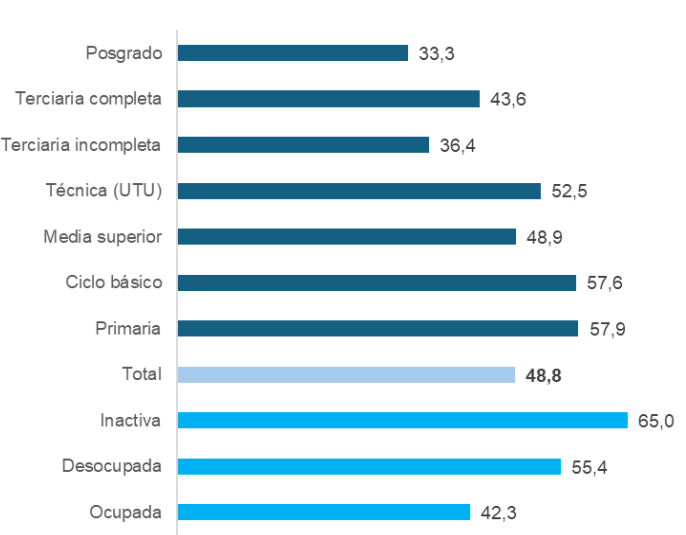
| Edad  | Tercil 1 | Tercil 2 | Tercil 3 |
|-------|----------|----------|----------|
| 0     | 99,6     | 97,8     | 90,6     |
| 1     | 85,5     | 82,3     | 61,7     |
| 2     | 50,5     | 39,0     | 23,2     |
| 3     | 26,2     | 21,4     | 6,6      |
| Total | 65,9     | 58,0     | 47,1     |

Fuente: Elaboración propia en base a los microdatos de la ENDIS 2023.

Si tenemos en cuenta que la asistencia a centros de cuidado infantil con régimen semanal de 20 horas o más se correlaciona directamente con el nivel educativo de la madre y su situación laboral, parece obvio que la estrategia debe ser seguir expandiendo dicha cobertura.

El Gráfico 6 presenta el porcentaje de niñas/os de 0 a 3 años que no asisten a centros en régimen de 20 horas o más según el nivel educativo de la madre. La ausencia de cobertura es más importante en las madres con Primaria y Ciclo básico, y es más baja en los niveles de Terciaria y más. En relación a la situación laboral la ausencia de cobertura es más alta entre las inactivas (fuera del mercado laboral) o desempleadas.

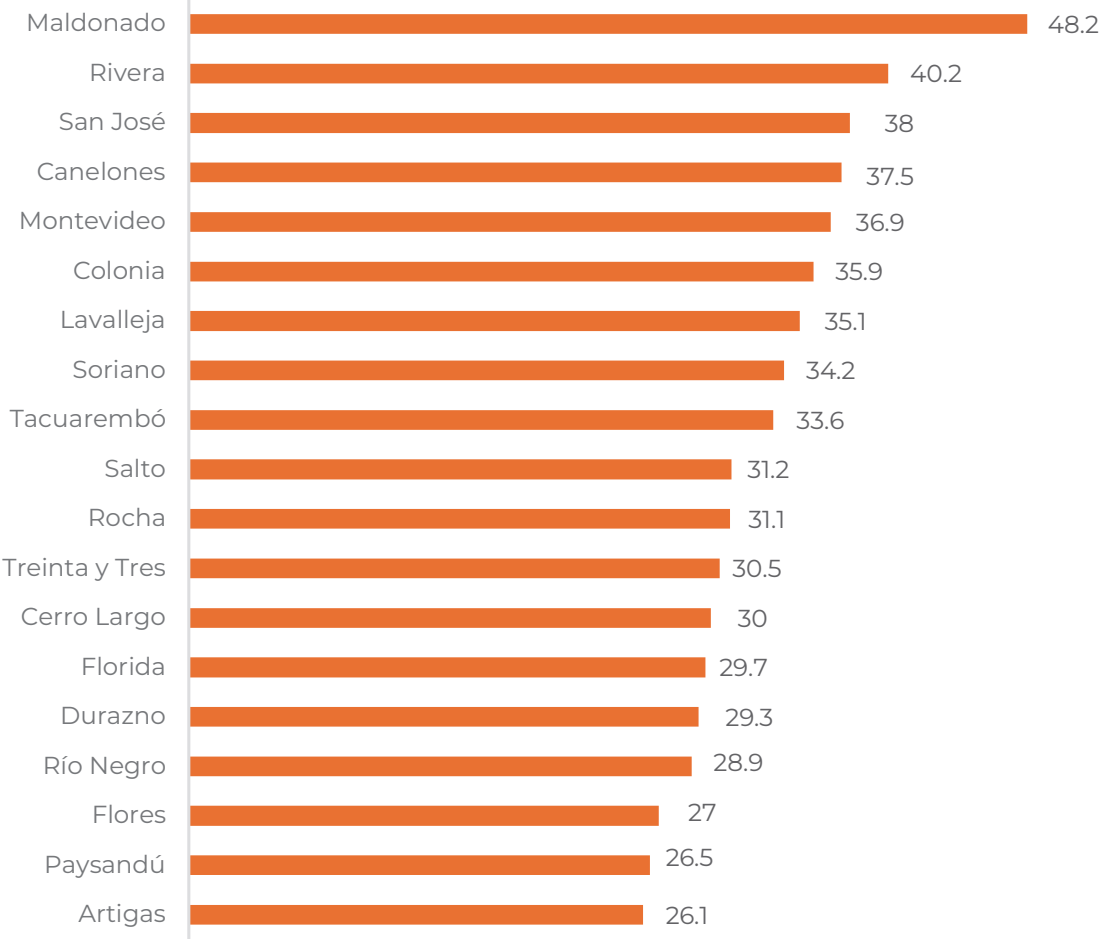
**Gráfico 6 • Nivel educativo y situación laboral de las madres de niñas y niños de hasta 3 años que no asisten en régimen de 20 horas semanales o más a un centro de cuidado infantil • Año 2023, en porcentajes.**



Fuente: Elaboración propia en base a los microdatos de la ENDIS 2023.

A nivel territorial, se pueden realizar estimaciones según el Censo de Población y Viviendas 2023, pero no discrimina según régimen de asistencia. Ello significa que quienes no asisten son quienes ni siquiera están concurriendo al régimen de dos veces semanales del programa de Estimulación Oportuna. El Gráfico 7 muestra que hay situaciones muy dispares entre Maldonado (48,2%) y Artigas (26,1%). Aún desagregando por edades, los déficits de cobertura más elevados se encuentran en Maldonado y Rivera (Cuadro A.1 del Anexo estadístico).

**Gráfico 7 • Proporción de niñas/os de 0 a 3 años que no asisten a un centro de cuidado infantil • Año 2023, en porcentajes.**



Fuente: Elaboración propia en base a los microdatos del Censo de Población y Viviendas 2023.

Retomando el argumento de que la inversión en servicios de cuidado infantil redundará en oportunidades de mejora de la condición laboral y la formación de las referentes de cuidado (en general sus madres) y en la generación de empleo y calidad de los servicios que se brindan, hay que sumar que dicha inversión tiene la cualidad de estar distribuida geográficamente, por lo cual los retornos de esa inversión se recogen en todo el territorio nacional. A su vez, el estudio realizado sobre los retornos fiscales que genera la inversión para varios países incluido Uruguay, estima que podría llegar al 51% del desembolso inicial (UN WOMEN,

2019). A ello hay que sumarle el impacto en el crecimiento económico y la productividad que evidencian varios estudios, incluido el más reciente del Banco Mundial (Hallsdóttir, Beaton-Day y Devercelli, 2025). El crecimiento económico responde al aumento de la inversión y el empleo de calidad, y la productividad a la mayor motivación y compromiso, la ampliación de la oferta de talentos, la mayor concentración en el trabajo y la reducción del ausentismo y la rotación de personal.

## Anexo estadístico

**Cuadro A.1 • Proporción de niñas y niños que no asisten a ningún centro de cuidado infantil, según departamento y edad • Año 2023, en porcentajes**

| Departamento   | 0 año       | 1 año       | 2 años      | 3 años      |
|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Montevideo     | 76,6        | 40,7        | 23,5        | 9,6         |
| Artigas        | 49,0        | 23,5        | 20,7        | 13,8        |
| Canelones      | 71,2        | 41,4        | 28,5        | 12,7        |
| Cerro Largo    | 59,1        | 28,0        | 21,6        | 13,8        |
| Colonia        | 67,6        | 39,6        | 29,8        | 10,9        |
| Durazno        | 61,5        | 32,1        | 17,2        | 6,8         |
| Flores         | 63,6        | 26,8        | 9,8         | 7,6         |
| Florida        | 63,4        | 29,9        | 23,4        | 7,6         |
| Lavalleja      | 68,7        | 38,5        | 27,9        | 11,3        |
| Maldonado      | 82,9        | 56,3        | 39,8        | 17,8        |
| Paysandú       | 56,2        | 27,6        | 18,1        | 6,7         |
| Río Negro      | 58,5        | 27,9        | 21,9        | 12,3        |
| Rivera         | 70,9        | 41,8        | 31,7        | 18,9        |
| Rocha          | 62,4        | 30,0        | 23,9        | 13,8        |
| Salto          | 62,1        | 28,9        | 24,2        | 12,0        |
| San José       | 69,3        | 39,9        | 30,9        | 14,4        |
| Soriano        | 65,3        | 36,3        | 26,8        | 10,5        |
| Tacuarembó     | 61,2        | 36,2        | 25,8        | 14,0        |
| Treinta y Tres | 61,5        | 33,1        | 23,1        | 8,4         |
| <b>Total</b>   | <b>70,0</b> | <b>38,4</b> | <b>25,8</b> | <b>11,7</b> |

Fuente: Elaboración propia en base a los microdatos del Censo de Población y Viviendas 2023.



La rabia arde al rojo vivo  
y es feroz como el fuego,  
que quema fuerte  
y es difícil de apagar.

LETI



Cuando estás enojado,  
sientes que se te controla  
una ira intensa y quieres  
descargar la rabia en otros.

## Bibliografía

Aguirre, R. (2013). *Sistema Nacional de Cuidados. Personas ocupadas en el sector cuidados*. Universidad de la República Montevideo, mayo 2013.

Balsa, A., y Zak, D. (2024). *Servicios de cuidados para la primera infancia en Uruguay: Diagnóstico, desafíos, y recomendaciones para su fortalecimiento*. Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y Secretaría Nacional de Cuidados y Discapacidad (MIDES). <https://www.gub.uy/sistema-cuidados/sites/sistema-cuidados/files/documentos/publicaciones/b3.%20Servicios%20de%20cuidados%20para%20la%20primera%20infancia%20-%20Balsa%2C%20Zak.pdf>

Berón, C., De Souza, N., Garibotto, G., Núñez, S., Daga, G., Lopez Boo, F., Paseyro Mayol, J., Patrone, M. P., y Reynolds, S. (2025). *Desarrollo infantil en Uruguay: Un análisis longitudinal de las brechas socioeconómicas y las prácticas de crianza*. Ministerio de Desarrollo Social de Uruguay (MIDES) y Banco Interamericano de Desarrollo (BID). <https://www.gub.uy/ministerio-desarrollo-social/comunicacion/publicaciones/desarrollo-infantil-uruguay-analisis-longitudinal-brechas>

CCEPI (2020) *Grupo de trabajo "Educación inclusiva en primera infancia"*. <https://www.gub.uy/ministerio-educacion-cultura/sites/ministerio-educacion-cultura/files/documentos/publicaciones/Educación%20Inclusiva%20Primera%20Infancia.pdf>

Consejo Coordinador de la Educación en la Primera Infancia. (s.f.). *Requisitos mínimos para acceder a la autorización*. Instituto del Niño y Adolescente del Uruguay. Recuperado 11 de febrero de 2026, de <https://ciedur.org.uy/site/wp-content/uploads/2026/09/N1.pdf>

Garibotto, G. (2025). *Certificación de competencias laborales en educadoras de los centros de atención a la infancia y la familia (CAIF) y las casas comunitarias de cuidados (CCE) en Uruguay. Informe Final del Estudio de Caso en Uruguay*. [Informe de consultoría] Realizado en el marco del Estudio multipaís sobre certificación de competencias en trabajadoras y voluntarias de programas de educación y cuidado para la primera infancia en América Latina: lecciones aprendidas desde las experiencias de Perú, Ecuador y Uruguay.

Greif, A., y Fuletti, D. (2024). *Análisis de la pobreza infantil en Uruguay y propuestas de política*. UNICEF Uruguay. [https://bibliotecaunicef.uy/opac\\_css/doc\\_num.php?explnum\\_id=318](https://bibliotecaunicef.uy/opac_css/doc_num.php?explnum_id=318)

Gurises Unidos. (2008). *Primeros pasos: Inclusión del enfoque de género en educación inicial. Manual para docentes, educadoras y educadores*. Instituto Nacional de las Mujeres (Inmujeres) y Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID). [https://www.gurisesunidos.org.uy/wp-content/uploads/2015/06/primeros\\_pasos\\_web1.pdf](https://www.gurisesunidos.org.uy/wp-content/uploads/2015/06/primeros_pasos_web1.pdf)

Hallsdóttir, E., F. Beaton-Day y A. Devercelli (2025) *Resumen: Razones para Invertir en el Cuidado Infantil*. Washington, DC: Banco Mundial. <https://documents1.worldbank.org/curated/en/099081225111634529/pdf/P179421-9284ddb4-8d25-4241-b660-3ba8286dce46.pdf>

INE (2025) *Estimación de la pobreza por método del ingreso. Año 2024*. <https://www5.ine.gub.uy/documents/Demograf%C3%ADaDayFEES/HTML/ECH/Pobreza/2024/Estimacion%20de%20la%20pobreza%20por%20el%20metodo%20de%20ingreso%20anual%202024.html>

MIDES e INE (2023) *Encuesta de Nutrición, Desarrollo Infantil y Salud (ENDIS) Principales resultados*. [https://www.gub.uy/ministerio-desarrollo-social/sites/ministerio-desarrollo-social/files/documentos/publicaciones/Informe%20ENDIS%202023\\_web.pdf](https://www.gub.uy/ministerio-desarrollo-social/sites/ministerio-desarrollo-social/files/documentos/publicaciones/Informe%20ENDIS%202023_web.pdf)

Ministerio de Desarrollo Social. (2021). *Plan Nacional de Cuidados 2021–2025*. Uruguay. <https://www.gub.uy/ministerio-desarrollo-social/comunicacion/publicaciones/plan-nacional-cuidados-2021-2025>

Ministerio de Desarrollo Social. (2016). *Plan Nacional de Primera Infancia, Infancia y Adolescencia 2016-2020*.

Ministerio de Desarrollo Social (2024) *Becas de Inclusión Socioeducativa. Manual para nuevos Proveedores*. Disponible en: <https://www.gub.uy/sistema-cuidados/comunicacion/publicaciones/manual-para-nuevos-proveedores-becas-inclusion-socioeducativa>

Ministerio de Educación y Cultura (2021) Ley N° 18.437 - Ley General de Educación (actualizada). Publicada en *Diario Oficial*. <https://www.gub.uy/ministerio-educacion-cultura/comunicacion/publicaciones/ley-general-educacion-actualizada-2021>

Organización Internacional del Trabajo. (2024). Resolución relativa al trabajo decente y la economía del cuidado (ILC.112/Resolución V).

Red Pro Cuidados (2016) *Aportes para los cuidados en Primera Infancia (0 a 3 años)*. Montevideo: Comisión Infancia Red Pro Cuidados. <https://www.redprocuidados.org.uy/wp-content/uploads/2016/05/Aportes-para-los-cuidados-en-Primera-Infancia-0-a-3-a%C3%B1os-2016.pdf>

Sistema de Cuidados. (2019). *Implementación de las Becas de Inclusión Socioeducativa*. <https://www.gub.uy/sistema-cuidados/comunicacion/publicaciones/implementacion-becas-inclusion-socioeducativa>

Sistema de cuidados (2019a) *Indicadores De Evaluación De Calidad De Centros De Educación Y Cuidados Para Niñas Y Niños De 0 A 3 Años*. Disponible en; [www.gub.uy/sistema-cuidados/sites/sistema-cuidados/files/documentos/publicaciones/instrumento-de-evaluacion-de-calidad-de-centros-de-educacion-y-cuidados-de-0-a-3-anos.pdf](http://www.gub.uy/sistema-cuidados/sites/sistema-cuidados/files/documentos/publicaciones/instrumento-de-evaluacion-de-calidad-de-centros-de-educacion-y-cuidados-de-0-a-3-anos.pdf)

Sistema de Cuidados. (2015). *Plan Nacional de Cuidados 2016–2020*. Ministerio de Desarrollo Social, Uruguay. [https://www.gub.uy/sistema-cuidados/sites/sistema-cuidados/files/2020-01/plan-nacional-de-cuidados-2016-2020\\_0.pdf](https://www.gub.uy/sistema-cuidados/sites/sistema-cuidados/files/2020-01/plan-nacional-de-cuidados-2016-2020_0.pdf)

Tenenbaum, V., y Carbajal, F. (2020). El bienestar infantil: su medición y dimensiones relevantes para los primeros años de vida. *Journal de Ciencias Sociales*, 8(15), 32-50. <https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/bitstream/20.500.12008/33915/1/1867-12632.pdf>

UCC y OPP (2012). *Uruguay Crece Contigo - La infancia primero* [Resumen ejecutivo]. [https://medios.presidencia.gub.uy/jm\\_portal/2012/noticias/NO\\_F393/Resumen\\_Ejecutivo.pdf](https://medios.presidencia.gub.uy/jm_portal/2012/noticias/NO_F393/Resumen_Ejecutivo.pdf)

UN Women (2019) “Investing in Free Universal Childcare in S. Africa, Turkey and Uruguay”. UN Women Discussion Paper (by J. De Henau, D. Buedlander, F. Filguiera, I. Ilkharacan, K. Kim and R. Montero). New York: UN Women.

## Anexo Metodológico

### A. PAUTAS DE ENTREVISTAS

#### A1. Pauta entrevistas a informantes clave

##### 1. Preguntas de contexto

- Presentación de entrevistadas/es y rol en el programa
- ¿Qué lugar ocupa el Programa BIS en el SNIC?
- ¿Cuáles son sus objetivos y qué demandas atiende?
- ¿Quiénes son los principales actores que intervienen en el programa y cuáles son sus roles?
- ¿Cómo opera el programa en la práctica? ¿Cuáles son los mecanismos de postulación, quiénes conforman la población objetivo y cómo se gestionan los ingresos y egresos?

##### 2. Promoción de un adecuado desarrollo infantil por parte del programa

- ¿Qué estrategias se utilizan para la inclusión de los/as niños/as y familias al programa y al centro?
- ¿Se desarrollan acciones concretas de promoción del desarrollo y bienestar infantil? ¿qué tipo de acciones? ¿Quiénes la generan?
- ¿Existen mecanismos de seguimiento del desarrollo de los niños/as del programa? ¿y de seguimiento post egreso?
- ¿Existen mecanismos de supervisión de los centros para controlar asistencia?
- ¿hay cupos por centro? ¿hay listas de espera?
- ¿Consideran necesario algún tipo de otra acción para la mejora de la integración y socialización de los/as niños/as?

##### 3. Promoción de la mejora en la calidad de la atención de los centros

- ¿Percibe que los centros están preparados conceptual y metodológicamente para trabajar con las familias beneficiarias?
  - En caso contrario, ¿cuál sería esa preparación? ¿están pensando en desarrollarla? ¿con qué insumos?
- ¿Se realizan acciones de mejora con-

tinua de los centros que involucren el fortalecimiento de capacidades y competencias o aspectos técnicos? (Ej. capacitaciones)

- ¿Qué mecanismos de evaluación y monitoreo de los centros educativos/de cuidados se han puesto en práctica en el marco del programa?
- ¿Qué acciones serían necesarias para continuar mejorando la calidad?

##### 4. Condiciones de trabajo

- ¿Cree que el programa BIS tiene impacto en las condiciones laborales de las trabajadoras?
- ¿Han identificado vulnerabilidades o situaciones de precarización en las condiciones de trabajo de las trabajadoras? ¿Cómo se ha abordado esta problemática desde el programa?
- ¿Se han implementado acciones concretas para esto? ¿Cuáles? (Ej. capacitaciones)

##### 5. Contribución del programa a la inclusión laboral o continuidad educativa de las referentes adultas

- ¿Cuál es el vínculo entre el programa y las familias?
- ¿Considera que el programa tiene impactos en las referentes adultas de los niños/as? En caso de conocer si tiene impactos ¿Cuáles?
- ¿Se realizan acciones específicas de apoyo para que esto suceda? (Ej. si se articula con otras instituciones; facilitar el acceso a programas laborales o educativos; instancias asesoramiento; desarrollo de talleres)
- ¿Qué percepción tienen sobre la acción de los programas derivantes en este proceso?

##### 6. Dimensión de género en el programa, énfasis en Reconocimiento, Reducción y Recompensa.

- En caso de haber participado en el diseño del programa ¿Se consideró la perspectiva de género? ¿De qué manera?

*Reconocimiento del TNR y TR de cuidados:*

- ¿Se promueve el reconocimiento social y profesional de las trabajadoras de cuidado dentro del programa?

- ¿El programa incluye acciones para que las referentes adultas puedan acceder a espacios de desarrollo personal, formación o inserción laboral?
- ¿Existen mecanismos de consulta o participación para que las trabajadoras y referentes de cuidado expresen sus necesidades y demandas?

#### *Reducción:*

- ¿El programa ha logrado reducir la carga de trabajo no remunerado de las referentes adultas? ¿De qué manera?
- ¿Se promueven estrategias concretas de reducción?

### **7. Preguntas de cierre**

- A su entender, ¿cuáles son las principales fortalezas y debilidades que presenta el programa BIS?
- ¿Qué alianzas o coordinaciones interinstitucionales (intramides o actores externos) se podría trabajar el programa BIS para potencial el trabajo con las referentes de cuidados?
- ¿Tiene alguna sugerencia que le gustaría proponer?
- ¿Cómo percibe la proyección del programa BIS en el futuro y qué expectativas tiene respecto a su evolución?

## **A2. Pauta entrevistas a Operadores/as de equipos derivantes**

### **1. Preguntas de contexto**

- Presentación de entrevistadas/es y rol en el programa
- ¿Cuáles son las características generales del programa y de la población con la que trabajan?
- ¿Cuándo consideran que una familia debe ser derivada a BIS?
- ¿Qué contactos previos con la oferta pública se realizan?

### **2. Promoción de un adecuado desarrollo infantil por parte del programa**

- ¿Qué estrategias se utilizan para la inclusión de los/as niños/as y familias al servicio y al centro?
- ¿Existen mecanismos de seguimiento del desarrollo de los niños/as del pro-

grama? ¿y de seguimiento post egreso?

- ¿Identifican como necesario algún tipo de otra acción para la mejora de la inclusión y el bienestar de los niños/as?

### **3. Promoción de la mejora en la calidad de la atención de los centros**

- ¿Cómo es la articulación con el centro educativo?
- ¿Consideran que los centros están preparados conceptual y metodológicamente para trabajar con las familias beneficiarias?
- ¿Identifican si existen acciones de mejora continua de los centros que involucren el fortalecimiento de capacidades y competencias o aspectos técnicos?
- ¿Conocen acciones de articulación con otros actores o actividades con la comunidad por parte de los centros?
- ¿Qué acciones serían necesarias para continuar mejorando la calidad?

### **4. Condiciones de trabajo**

- ¿Cree que el programa BIS tiene impacto en las condiciones laborales de las trabajadoras del centro? (en cuanto a la formación)
- ¿Conoce si se han implementado acciones concretas para esto? En caso de que sí ¿Cuáles?

### **5. Contribución del programa a la inclusión laboral o continuidad educativa de las referentes adultos**

- ¿Saben en qué utilizan el tiempo las referentes adultas mientras que el niño o niña está en el jardín?
- ¿Cree que el tiempo de las referentes cambió con la beca?
- ¿Visualiza cambios en la práctica de crianza de las familias a partir de la inclusión socioeducativa del niño/a? (Por ejemplo, en las prácticas de alimentación, higiene, sueño, etc).
- ¿Identifica si se realizan acciones específicas de apoyo para que esto suceda? (tanto en las prácticas de las familias y el impacto en las trayectorias de los adultos referentes. (Ej. si se articula con otras instituciones; facilitar el acceso a programas laborales o educativos; instancias asesoramiento; desarrollo de talleres)

**6. Dimensión de género en el programa, énfasis en Reconocimiento, Reducción y Recompensa.**

- ¿Se considera la perspectiva de género en el desarrollo del programa BIS? ¿De qué manera?

**7. Preguntas de cierre**

- A su entender ¿Cuáles son las principales fortalezas y debilidades que presenta el programa BIS a su entender?
- ¿Identifica innovaciones en el programa desde la última evaluación realizada? (2019)
- ¿Tienen alguna sugerencia que le gustaría proponer al programa BIS?



### A3. Formulario de relevamiento a directoras/es de los centros privados trabajando en el Programa BIS

Buenos días/buenas tardes, mi nombre es (...). Me comunico desde CIEDUR, estamos haciendo un estudio junto a la Dirección de Cuidados del MIDES sobre el programa de Becas de Inclusión Socioeducativa (BIS) que permita hacer aportes a su mejora. Desde MIDES nos avisaron que se han comunicado con cada uno de los jardines que son proveedores de BIS para avisar de este estudio y que íbamos a estar llamándoles para realizar una breve encuesta.

La idea es poder realizar una encuesta telefónica a la directora o director del centro acerca de su experiencia en el programa de Becas de Inclusión Socioeducativa. ¿Es usted el director/a? De lo contrario ¿Se encuentra disponible en este momento o cuál sería el mejor momento para contactarle?

*Si responde el director/a o responsable legal:*

El motivo de esta llamada es conocer su opinión respecto al funcionamiento del programa Becas de Inclusión Socioeducativa, ¿Usted tendría unos minutos para responder una encuesta? Desde ya agradecemos su colaboración. La encuesta tomará unos 20 y 25 minutos y es de carácter anónimo y confidencial. Este estudio nos permitirá generar aportes para la mejora del programa.

¡Muchas gracias desde ya por tu tiempo!

## Pautas

### PREGUNTAS INICIALES

1. **¿Hace cuántos años funciona esta institución?**
  - Menos de 1 año
  - Entre 1 y 5 años
  - Entre 5 y 10 años
  - Más de 10 años
2. **¿Hace cuántos años esta institución trabaja con primera infancia,**

**es decir, con niños entre 0 y 3 años?**

- Menos de 1 año
- Entre 1 y 5 años
- Entre 5 y 10 años
- Más de 10 años

### 3. **¿Cómo conocieron o se acercaron al Programa BIS?**

- Se contactaron desde MIDES.
- Le informó la supervisión/inspección del MEC/ ANEP o INAU
- Le informaron las propias familias beneficiarias.
- Le informaron los operadores de los programas derivantes
- Le informaron colegas de otros centros.

### 4. **Tenían experiencia previa en el trabajo con familias en situación de vulnerabilidad?**

- Si
- No

### MEJORAS EN CALIDAD

### 5. **¿Algún integrante del equipo ha podido acceder a formación específica en primera infancia a partir del acuerdo entre el Programa BIS y CENFORES?**

- Si
- No (Saltar a la 15)

### 6. **¿Cuántas personas?**

### 7. **¿Cómo valoraría los contenidos de dicha formación, utilizando una escala del 1 a 5 en donde 1 es nada pertinente y 5 muy pertinente?**

- 1 Nada pertinente
- 2 Poco pertinente
- 3 Medianamente pertinente
- 4 Bastante pertinente
- 5 Muy pertinente

### 8. **¿En qué medida cree que dicha**

**formación contribuye a la labor cotidiana del Centro, utilizando una escala del 1 a 5 en donde 1 es no contribuye en nada y 5 es contribuye mucho?**

- 1 No contribuye en nada
- 2 Contribuye poco
- 3 Contribuye medianamente
- 4 Contribuye bastante
- 5 Contribuye mucho

**9. ¿Cree usted que esa formación contribuye en el desarrollo de herramientas pedagógicas para el trabajo con niños?**

- 1 No contribuye en nada
- 2 Contribuye poco
- 3 Contribuye medianamente
- 4 Contribuye bastante
- 5 Contribuye mucho

**10. ¿Cree usted que la formación recibida contribuye en el desarrollo de herramientas para el trabajo con familias?**

- 1 No contribuye en nada
- 2 Contribuye poco
- 3 Contribuye medianamente
- 4 Contribuye bastante
- 5 Contribuye mucho

**11. ¿Cree usted que la formación recibida contribuye en el desarrollo de herramientas de planificación y mejora del proyecto de centro?**

- 1 No contribuye en nada
- 2 Contribuye poco
- 3 Contribuye medianamente
- 4 Contribuye bastante
- 5 Contribuye mucho

**12. ¿Cree usted que la formación recibida contribuye en el desarrollo de herramientas para el trabajo en equipo?**

- 1 No contribuye en nada
- 2 Contribuye poco
- 3 Contribuye medianamente

- 4 Contribuye bastante
- 5 Contribuye mucho

**13. ¿Cree usted que la formación recibida contribuye en el desarrollo de herramientas de educación inclusiva para el trabajo con niños/as en situación de discapacidad?**

- 1 No contribuye en nada
- 2 Contribuye poco
- 3 Contribuye medianamente
- 4 Contribuye bastante
- 5 Contribuye mucho

**14. ¿Cree usted que la formación recibida contribuye en el desarrollo de herramientas para atender situaciones complejas? (problemas de alimentación o higiene, situaciones de violencia, etc.)**

- 1 No contribuye en nada
- 2 Contribuye poco
- 3 Contribuye medianamente
- 4 Contribuye bastante
- 5 Contribuye mucho

**15. ¿Usted o alguien del equipo ha participado de los ateneos u otras instancias de capacitación organizados por la Secretaría de Cuidados del Mides?**

- Si
- No (Saltar a 17)

**16. ¿Cómo valoraría la utilidad de este tipo de encuentros, utilizando una escala del 1 al 5 en donde 1 es nada útil y 5 es muy útil?**

- 1 Nada
- 2 Poco útil
- 3 Medianamente útil
- 4 Bastante útil
- 5 Muy útil

**17. Si pudiese elegir alguna temática en particular para abordar en este tipo de actividades formativas, ¿qué tema elegiría? (abierta) .**

**18. ¿Con qué frecuencia desearía tener este tipo de instancias?**

- Anual
- Semestral
- Trimestral
- Otra

**19. ¿Conoce el programa de financiamiento de Planes de Mejora “Cuidados + Calidad” que gestiona la Secretaría de Cuidados en acuerdo con República Microfinanzas?**

- Si
- No

**20. ¿Lo ha utilizado o piensa utilizarlo en algún momento? (si dice no conocerlo en la pregunta anterior, marcar “no” para continuar)**

Si

No (Saltar a la 22)

**21. ¿Cómo valoraría la utilidad de este tipo de herramientas de financiamiento para la mejora de la calidad, utilizando una escala del 1 al 5 en donde 1 es nada útil y 5 es muy útil?**

- 1 Nada
- 2 Poco útil
- 3 Medianamente útil
- 4 Bastante útil
- 5 Muy útil

**22. ¿En los últimos 12 meses ha recibido alguna visita técnica de la Secretaría de Cuidados?**

- Si
- No (Saltar a la 24)

**23. ¿Cómo valoraría la utilidad de las visitas de la Secretaría de Cuidados, utilizando una escala del 1 al 5 en donde 1 es nada útil y 5 es muy útil?**

- 1 Nada
- 2 Poco útil

- 3 Medianamente útil
- 4 Bastante útil
- 5 Muy útil

**24. ¿En los últimos 12 meses ha recibido alguna visita de supervisión INAU o ANEP?**

- Si
- No (Saltar a la 26)

**25. ¿Cómo valoraría la utilidad de las visitas del INAU o ANEP, utilizando una escala del 1 al 5 en donde 1 es nada útil y 5 es muy útil?**

- 1 Nada
- 2 Poco útil
- 3 Medianamente útil
- 4 Bastante útil
- 5 Muy útil

**26. ¿Cómo valoraría la contribución de la participación en el programa BIS en la mejora de la calidad de los Centros Privados, utilizando una escala del 1 al 5 en donde 1 es no contribuye en nada y 5 es contribuye mucho?**

- 1 No contribuye en nada
- 2 Contribuye poco
- 3 Contribuye medianamente
- 4 Contribuye bastante
- 5 Contribuye mucho

**SOBRE MEJORA DE CALIDAD DE EMPLEO DE LAS TRABAJADORAS DEL CENTRO****27. ¿Considera que el programa ha impactado en la mejora de la calidad de empleo de las trabajadoras del centro? (estabilidad, formación, mejora de salarios). Utilizando una escala del 1 al 5 en donde 1 es no impactó en nada y 5 es impactó mucho**

- 1 Impactó nada
- 2 Impactó poco
- 3 Impactó medianamente
- 4 Impactó bastante
- 5 Impactó mucho

**28. ¿Existen mecanismos de consulta o participación para que las trabajadoras del centro expresen sus necesidades y demandas?**

- Si, propias del centro
- Si, desde el sindicato
- No
- No sabe / No contesta

#### **APORTES A LA INTEGRACIÓN DE LAS FAMILIAS**

**29. ¿Han incorporado estrategias de inclusión de las familias y niños/as al centro?**

- Si
- No (Saltar a la 31)

**30. ¿Qué tipo de estrategias? (seleccionar en base a la respuesta, puede ser más de una)**

- Entrevista inicial con la familia
- Entrega de material informativo
- Seguimiento con técnicos/as del jardín (ej. psicopedagogas/os, trabajadores/as sociales, etc.)
- Reuniones periódicas con las familia
- Exoneración de pago en actividades extracurriculares no cubiertas
- Otro

#### **APORTES A LAS FAMILIAS Y REFERENTES**

**31. ¿Considera que el hecho de contar con BIS, ha permitido a las familias beneficiarias, fundamentalmente las mujeres madres, desarrollar estrategias en cuanto a estudio o trabajo? Utilizando la escala del 1 al 5 donde 1 es nada y 5 mucho.**

- 1 Nada
- 2 Poco
- 3 Medianamente
- 4 Bastante
- 5 Mucho
- No sabe

**32. ¿Conocen algún caso concreto?**

#### **APORTES AL DESARROLLO Y BIENESTAR INFANTIL**

**33. ¿Cómo valora la contribución del programa al desarrollo y bienestar infantil de todos los niños beneficiarios? En una escala del 1 al 5 donde 1 es No contribuye en nada y 5 es contribuye mucho.**

- 1 No contribuye en nada
- 2 Contribuye poco
- 3 Contribuye medianamente
- 4 Contribuye bastante
- 5 Contribuye mucho

**34. ¿Cómo valora la contribución del programa al desarrollo y bienestar infantil de todos los niños, es decir, incluyendo al resto de niños/as que asisten al centro? En una escala del 1 al 5 donde 1 es No contribuye en nada y 5 es contribuye mucho.**

- 1 No contribuye en nada
- 2 Contribuye poco
- 3 Contribuye medianamente
- 4 Contribuye bastante
- 5 Contribuye mucho

**35. ¿Existen dificultades en la asistencia diaria de los niños beneficiarios a los centros?**

- Si
- No

**36. En caso de existir dificultades, ¿Realizan acciones para contribuir a la continuidad del niño/a con BIS? (marcar todas las opciones mencionadas) Revisar si existe la opción de ordenar respuestas.**

- Se contacta con INAU
- Se contacta con la familia
- Se contacta con MIDES
- No interviene

**37. ¿Considera que hay dificultades en**

**el egreso del programa?**

- Si
- No
- No sabe

**38. En caso de existir dificultades ¿A qué responde? (Marcar todas las opciones mencionadas)**

- Escasa oferta pública (cupos)
- Oferta pública no adecuada al horario que requiere la familia
- Oferta pública no adecuada a la extensión horaria que requiere la familia
- Otro

**VALORACIÓN GENERAL PROGRAMA BIS****39. Si tuviera que evaluar en términos generales su participación en el programa BIS del 1 al 5 donde 1 sería muy negativa y 5 muy positiva. diría que ha sido:**

- 1 Muy negativa
- 2 Algo negativa
- 3 Ni negativa ni positiva
- 4 Algo positiva
- 5 Muy positiva

**40. ¿Recomendaría a otros centros a participar del Programa BIS?**

- Si
- No

**SUGERENCIAS****41. Si pudiera realizar algún cambio en el programa, ¿qué aspectos modificaría? (abierta y espontánea).****A4. Pauta entrevista grupos de trabajadoras**

Los grupos para las entrevistas a las trabajadoras se diseñaron con posterioridad a la

encuesta a las directoras de los centros y se establecieron los siguientes criterios para la conformación de los grupos de trabajadoras a entrevistar:

- **Nivel de participación en el programa:** se clasificó a los centros según su participación en instancias de mejora de la calidad (formaciones de CENFORES, ateneos u otras; acceso a préstamos “Cuidados + Calidad”; recepción de visitas técnicas de la Secretaría de Cuidados; implementación de estrategias de integración de las familias beneficiarias). Quienes cumplen con todos los aspectos se consideran de alta participación y los que cumplen con uno o ninguno se caracteriza como de baja participación.
- **Locación del centro:** se distinguió entre centros ubicados en Montevideo o Canelones y en el resto del país.
- **Antigüedad:** solo se consideran centros que tienen más de 5 años de experiencia.

Con estos criterios se conformaron cuatro tipos de grupos: centros de alta participación en Montevideo/Canelones; alta participación en el resto del interior; baja participación en Montevideo/Canelones y; baja participación en el resto del interior.

**Pauta****CONTEXTUALIZACIÓN DEL ESTUDIO Y RONDA DE PRESENTACIÓN.****BLOQUE 1: PERCEPCIÓN GENERAL DEL IMPACTO DEL PROGRAMA BIS EN EL CENTRO.**

Cuando el centro se incorporó al programa BIS, ¿qué cambios hubo -si es que hubo- en el funcionamiento general del centro? ¿Han tenido contacto o establecido algún vínculo con actores del programa? *Secretaría de Cuidados, INAU, familias.* ¿Cómo

ha sido la experiencia?

## BLOQUE 2: CONDICIONES LABORALES Y EXPERIENCIA PROFESIONAL.

¿Han percibido cambios en su trabajo con la incorporación del centro al programa BIS? *Pueden pensar en estabilidad laboral, salario, ambiente de trabajo, carga laboral, reconocimiento.*

¿Sienten que ser parte de este programa ha impactado en cómo ustedes mismas valoran su trabajo como cuidadoras/educadoras? ¿Y en cómo creen que lo valora la sociedad?"

## BLOQUE 4: FORMACIÓN Y HERRAMIENTAS

¿Han participado en alguna instancia de formación? Ya sea por CENFORES, ateneos de la Sría de cuidados u otras.

En caso de haber participado, ¿cómo valoran la utilidad de la formación, los temas trabajados, su contribución a resolver situaciones complejas?

Si pudieran elegir alguna temática en particular ¿qué temas les gustaría abordar para fortalecer su trabajo?

## BLOQUE 5: PARTICIPACIÓN Y CONSULTA

¿Existen mecanismos de consulta o participación para que las trabajadoras del centro expresen sus necesidades e inquietudes?

## BLOQUE 6: CIERRE

¿Perciben diferencias de acuerdo a la cercanía con las oficinas centrales del MIDES? ¿Creen que esto incide en el desarrollo del trabajo conjunto dentro del Programa BIS? Para finalizar, pensando en todo lo conversado:

¿Cuáles dirían que son las principales fortalezas o aspectos positivos del Programa BIS desde su mirada como trabajadoras?

¿Y cuáles ven como las principales oportunidades o cosas que se podrían mejorar?

## A5. Pauta entrevistas en profundidad: referentes de cuidado

### Objetivos

- ▢ Identificar los beneficios para la referente de cuidado de la participación en el programa en términos de reducción del trabajo de cuidado
- ▢ Valoraciones vínculo con el centro en términos de bienestar y desarrollo infantil

### Focos

- ▢ Ingreso al programa: accesos a oferta pública, cómo llega al programa
- ▢ Incidencia trayectoria educativa y laboral
- ▢ Valoración del servicio - vínculo familia-jardín

### Pauta entrevista

#### INGRESO AL PROGRAMA

1. ¿Cómo conoció las becas BIS?
2. ¿Cuál fue la razón principal para postular a la beca? Antes de acceder a la BIS ¿exploraron la posibilidad de ingresar a algún CAIF en la zona o alguna otra opción de la oferta pública?
3. ¿Cómo fue el proceso para acceder a la beca? ¿Tuvo acompañamiento en este proceso?
4. Luego de haber comenzado en el jardín ¿se mantuvo el acompañamiento? ya sea desde el MIDES, algún programa en el que esté participando. De qué manera

#### VALORACIÓN DEL SERVICIO, VÍNCULO FAMILIA-JARDÍN

5. ¿Cómo ha sido la comunicación con

el jardín? Con las maestras, la directora o director. ¿De qué forma se comunica?

6. ¿Cómo ha sido la integración del niño/a al jardín? Que fundamenten con ejemplos o acciones que hayan identificado.
7. ¿Han participado desde la familia en alguna actividad del jardín?
8. En términos generales ¿cómo diría que ha sido la experiencia con el centro educativo? fundamentar respuesta

### USOS DEL TIEMPO DE LA REFERENTE, INCIDENCIA TRAYECTORIA EDUCATIVA Y LABORAL

9. ¿El horario del centro al que asiste con la Beca, es compatible con su horario de trabajo o necesidades familiares?
10. ¿Cómo resolvía los cuidados antes de acceder a la beca? Por ejemplo: con otros familiares, se hacía cargo usted, con una persona remunerada, en un centro público o privado sin beca, etc.

*A continuación le haremos algunas preguntas sobre el impacto de la beca en su vida. Le pedimos que, más que responder sí o no, nos cuente ejemplos y situaciones de su propia experiencia.*

11. ¿Diría que el acceso a la beca le ayudó a mejorar su condición laboral? Como por ejemplo: liberando tiempo para poder trabajar fuera del hogar, para trabajar más horas o para buscar trabajo.
12. ¿Diría que el acceso a la beca le ayudó a mejorar su condición educativa? Como por ejemplo: liberando tiempo para retomar sus estudios, finalizar su carrera o hacer algún curso específico.
13. ¿Le permitió mejorar la organización familiar de los cuidados?
14. ¿Desde que el niño/a comenzó a

asistir al Jardín, siente que dispone de más tiempo para usted misma?

15. ¿Cuál es la actividad principal que realiza usted mientras que el niño/a asiste al Jardín?

### Pauta cuestionario de cierre de la entrevista

### VALORACIÓN FINAL

1. ¿Cuál es su valoración general de la experiencia con la beca?
  - o Mala
  - o Regular
  - o Buena
  - o Muy buena
  - o Excelente

### DATOS PERSONALES

2. Género
  - o Mujer
  - o Varón
  - o Otro
3. ¿Cuál es su edad?
4. ¿Cuál es su vínculo con el niño/a que recibe beca?
  - o Madre
  - o Pade
  - o Abuela
  - o Abuelo
  - o Otro
5. ¿Cuál es la edad del niño/a que tiene la beca?
6. Desde que mes y año tiene la beca (formato para anotar: Marzo 2022. La idea es saber la antigüedad)
7. ¿Cuál es el máximo nivel educativo que alcanzaste en educación formal?
  - o Primaria incompleta
  - o Primaria completa
  - o Ciclo básico incompleto
  - o Ciclo básico completo
  - o Bachillerato incompleto
  - o Bachillerato completo
  - o Terciaria incompleta
  - o Terciaria completa

- ☐ *No sabe-no responde.*
8. ¿Cuántas personas integran el hogar?

tactarte en caso de necesitarlo.

- ☐ *Sí*  
☐ *No*

9. Tipo de hogar
- ☐ *Vive sola con sus hijos/as*
  - ☐ *Vive con pareja e hijos/as*
  - ☐ *Vive sola, con hijos/as y otras/os familiares*
  - ☐ *Vive con pareja, hijos/as y otras/os familiares*
10. ¿Sos la responsable del sustento económico del hogar?
- ☐ *Sí*
  - ☐ *No*
  - ☐ *Compartido*
11. Al momento de ingresar al programa BIS, se encontraba participando en algún programa MIDES?
- ☐ *Uruguay Crece Contigo*
  - ☐ *Accesos*
  - ☐ *Enlace educativo*
  - ☐ *PASC*
  - ☐ *No se encontraba participando de ningún programa*
  - ☐ *Otro (especificar)*
12. ¿Recibe prestación o transferencia monetaria? (marcar todas las que corresponda)
- ☐ *AFAM*
  - ☐ *TUS*
  - ☐ *TUS doble*
  - ☐ *No recibe*
  - ☐ *Otro (especificar)*

## **SOBRE EL CENTRO AL QUE ASISTE**

13. Nombre del jardín al que asiste

14. Localidad

15. Departamento

16. Por último, quisiera preguntarle si estaría dispuesto/a a grabar un breve video de hasta un minuto contando su experiencia con las becas BIS. Esto no implica ningún compromiso, es solo para saber si podríamos con-

## B. Listado de personas entrevistadas

### B1. Listado de informantes clave entrevistados

|   | Institución                                                                  | Área                                                   | Nombre                                                                                 |
|---|------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Secretaría Nacional de Cuidados y Discapacidad - Sistema de Cuidados - MIDES | División de Poblaciones                                | Mauricio Russi<br>Valentina Curto                                                      |
|   |                                                                              | División de Planificación y Seguimiento                | Cecilia Vide                                                                           |
| 2 | Inmujeres - MIDES                                                            |                                                        | Cecilia Capel<br>Marta Piñeiro                                                         |
| 3 | Sistema de Cuidados                                                          | División de Servicios (Unidad técnica de Prestaciones) | María José Camarotte<br>Mariana Vaz<br>Eugenia Oromi<br>Gimena Estevez Rosario Pereira |
| 4 | Instituto del Niño y Adolescente del Uruguay (INAU)                          | Programa Primera Infancia                              | Betina Alpuy<br>Verónica Cambón                                                        |
| 5 | Asociación de Centros de Primera Infancia Privados                           |                                                        | Betina Taibo                                                                           |

**B2. Listado de referentes de equipos derivantes entrevistados**

|   | <b>Institución</b>                                                    | <b>Ciudad y departamento</b> | <b>Nombre</b>        |
|---|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------|----------------------|
| 1 | Oficina Territorial (OT) Municipios C y CH - MIDES                    | Montevideo                   | Viviana Rey          |
|   | Uruguay Crece Contigo (UCC), Programa Acompañamiento Familiar - MIDES | San José                     | Noelia Chavez        |
| 2 | UCC, Programa Acompañamiento Familiar Captación temprana - MIDES      | Colonia                      | Pamela Sosa          |
|   | UCC, Puertas de entrada - MIDES                                       | Montevideo                   | Lucía Francisco      |
|   | OT - MIDES                                                            | Pando, Canelones             | Mariana Real, Analía |
| 3 | OT - MIDES                                                            | Las Piedras, Canelones       | Andrea Pasinotti     |
|   | UCC - MIDES                                                           | Young, Río Negro             | Dahiana Sánchez      |
| 4 | Referente de Gestión Territorial (RGT) - MIDES                        | Salto                        | Lucía Blanco         |
|   | OT - MIDES                                                            | Colonia                      | Marcos Pos           |
|   | OT, RGT - MIDES                                                       | Soriano                      | Martín Pereira       |

---

## **PROGRAMA DE BECAS DE INCLUSIÓN SOCIOEDUCATIVA EN URUGUAY:**

Evaluando el triple dividendo de la inversión en cuidado infantil.

Agosto de 2026